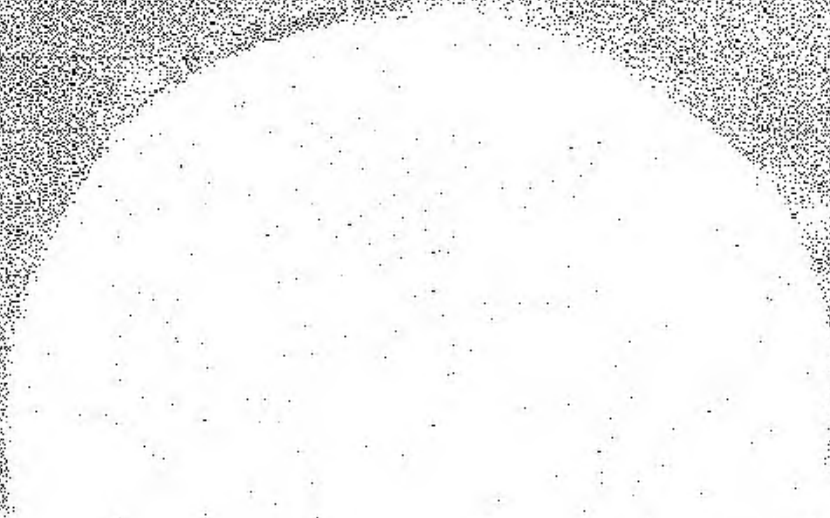


أحمد بن محمد بن أحمد



الكتاب

في تاريخ

اهداءات ٢٠٠٢

١/ حسين كامل السيد بكه قصصى

الاسكندرية

بحار
الحب
عند
الصوفية

أحمد بهجت



مؤسسة المعارف
للطباعة والنشر بيروت

حقوق الطبع محفوظة

الطبعة الأولى ١٣٩٩ هـ - ١٩٧٩ م
الطبعة الثانية ١٤٠٤ هـ - ١٩٨٤ م

الغلاف للفنان خلف طايح

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

وقفة امام صورة

اذا وقفت روعي امام البحر .. احسست انني اقف امام كفاء ..
فالبهر - كما يقولون هرمان ملفيل - ارض فقل اذلية مجهولة الهوية ،
والانسان هو الآخر ارض مجهولة الهوية ، ولا احد يعرف - سوى الله
تعالى - هل تنتمي هذه الروح باليلاد لعذوبة الحبيب ، ام انها ابنة شرعية
لوهج النار ..

وفي الانسان وداعة تبدي في البحر سطحا ازرق .. غير ان وراء هذه
الوداعة قوة تدمير هائلة .. واي قطرة من المياه تسقط بانتظام على صخرة ،
تستطيع ان تثقب الصخرة بقوة لا تستطيعها رصاصة تنطلق من سلاح ..

وكثيرا ما سحق البحر بثورته آلاف السفن منذ بدء الخليقة الى اليوم ،
ومع ذلك ، فان تكرار هذه الامور جعل الانسان يفقد احساسه برهبة البحر
وقوته ، تلك الرهبة التي تقترن باسم البحر منذ بدء البدء ..

ايضا يفقد الانسان احساسه بالرهبة التي تعيش داخله لانها تعيش
داخله .. يعتاد عليها كما يعتاد على التنفس ، ومع الوقت ينسى انه
يتنفس ..

وأول سفينة قرانا عنها كانت تسبح على صدر طوفان ولد من دعوة
نبي غاصب ، وقد أغرق هذا الطوفان عالما بأكمله ، لم يترك عينا تطرف
أو حياة تتردد ..

« وفتحنا أبواب السماء بماء منهمر ، وفجرنا الأرض عيونا فالتقى
الماء على امر قد قرر » ..

ولقد نسي المعاصرون هذا الطوفان القديم .. رغم أنه لم يزل يهدر الى
اليوم ، وهو الذي حطم سفن هذا العام وسفن العام المنصرم ، هذه هي
الحقيقة ..

أيها الأحياء الحقى .. ان طوفان نوح لم يتوقف .. وما زال يغطى
أربعة أخماس هذا العالم الجميل ..

نحن نعيش على الأرض .. نتصور أننا نعيش على أرض ..

وحقيقة الأمر ان الانسان يعيش على الماء .. في جزر وسط الماء .
قارات الدنيا وطرقها وبلادها ومدنها وقراها كلها جزر صغيرة ضئيلة وسط
موج لا يكف عن لطم الشاطئ .

وحين التقطت سفن الفضاء صورة للكرة الأرضية ، لم ينتبه احد منا
الى ان الكرة الأرضية ليست أرضية ..

انما هي كرة مائية ..

ظهرت زرقاء في الصور الفلكية .. لان الغلبة الأرض مياة ، وهي اغلوية
ساحقة تتبع للبحار ان تفوز في اى انتخابات بينها وبين الأرض ..

أربعة أخماسها مياة .. والخمس الباقي هو المعارضة ..

ورغم ان أهل الأرض يتمصبون للأرض . وأحياء المياة يعصرون للماء ..
ويهلك أبناء الأرض لو سقطوا في الماء ، وتحتضر خلائق المياة لو حرجت الى
الأرض ..

رغم هذا فان هناك تفرقة ظالمة بين الأرض والبحار .

لماذا تعد المعجزة في الأرض معجزة وتفقد اسمها في البحر ؟ لقد انشقت
الأرض أمام قورح وجنوده وابتلعتهم إلى الأبد ، وصرخ العبرانيون أمام
المعجزة ، وتنشق المياه كل يوم وتبتلع سفينة فلا يقول الناس عما حدث
انه معجزة .. اليس قوة البحر معجزة .. اليس غضبه معجزة ..

تأمل البحر حين يتور ، عبثا تسال عن رحمته او ترجوه ضبط انفاسه ،
انه يغمر الأرض لاهثا ناخرا كأنه جواد حرب هائج مجنون تجتدل عنه
فارسه ..

ثم .. ها هو الفارس يعود لامتطاء جواده بعد أن بعثته الرياح الشرقية
من الموت ..

وها هو البحر الغاضب المهول يتحول الى طفل بالغ الوداعة ..
وتتحول أمواجه الثائرة من اقواه مفتوحة للموت .. الى سطور من
أبيات شعر زرقاء تقبل أقدام الشاطئ ..

وأحيانا تنصرف مشيئة الله تعالى الى شيء يتصل بالبحر ..

ويطيع البحر قوانين لا ندري عنها شيئا ، وتنشق مياهه عن طريق
مفاجيء يسير فيه موسى مع بنى اسرائيل .. ثم يتذكر البحر أنه قد نسي
شيئا فيعود لاحتضاره ، ويلتئم على جيش فرعون وجنوده ..

عم .. كلما راد تأمل الانسان في البحر زاد احساسه بدهاء البحر
ومكره .. معظم مخلوقات البر تدب فوق البر ظاهرة للعيان مكشوفة
واضحة ..

أما البحر فبالغ الدهاء .. ومعظم وحوشه المخيفة تنساب تحت الماء ،
غير ظاهرة في معظم الأحيان ، مستخفية استخفاء الماكر الرواغ تحت أجمل
الألوان الودعة الزرقاء ..

هل يحاكي البحر الانسان في دهائه .. أم ان الانسان تعلم دهاءه من
البحر . لا احد يعرف ..

بوصفنا من البشر سوف تشهد للبشر .. وان كانت الحفيضة سظل
محفوظة رغم هذه الشهادة ..

ليس الانسان هو المخلوق الذى تتأمل صفحة وجهه الجميل وتنظر
فى عينيه الهادئتين ولا تعرف انه سيفرس خنجره فى ظهرك حين تعطيه
ظهرك ..

هذا المكر مدين بمولده للبحر الكامن فى روح الانسان ..

لا نريد ان نطيل وقوفنا امام البحر ..

فقط نريد ان نتأمل البحر .. ونتأمل هذه الارض الخضراء الوديعه
الطيبه التى تحيط به من كل جانب ..

تأملهما كليهما .. البحر والبر ..

الا ترى فيهما شيئا غريبا لشيء مستغر في نفسك ..

مثلا بحف هذا المحيط المهل بهذا البر الأخضر .. كذلك تنطوى روح
الانسان على جزيرة حافلة بالسلام والبهجة ، جزيرة تحيطها مرعبات هذه
الحياة الغامضة المروعة ..

رماك الله ..

لا تفادر تلك الجزيرة فانك ان غادرتها فلن تعود اليها ابدا ..

.....

وقفه امام البحر

اعرف ان الانسان هو المخلوق الذى يسنمع الى النصائح ولا يلتزم
بها . ومهما يكن من امر ، فان البحر العظيم الذى كنا نتأمله منذ لحظات .
ليس فى حقيقته الا صورة للسحر ..

الانسان هو البحر الحقيقى ..

حين يحب الاسار .. يحول الى حفيفه البحر

نعلى ظهرنا للصوره وتتأمل الأصل ..

تأمل بحار الحب عند الصوفيه ..

لماذا اخترت كلمة البحار تعبيراً عن الحب .. هل هو الولع بالأسرار
الكامنة في مياه البحر .. اليس الماء أصل كل شيء حتى ..

.....

قبل أن يبدأ البدء أو يكون الكون ..

قبل أن تصفح الشمس ظلالها على الأرض ..

قبل أن تخلق الأرض من انفجار كوني أو ابتسامة كونية نتيجة امر
يتألف من حرفين ..

قبل أي قبل ..

كان الله ولا شيء مع الله ولا شيء قبله ..

كيف كان ..

أين كان ..

الفصل أن نذيب الأسئلة في خشوع ماء يترجرج موجه بالسجود ..
« وكان عرشه على الماء » ..

سبحانه وتعالى ..

كيف كان عرشه ..

هذا سر سكت عنه الحق ..

أين كان عرشه ..

هذا سر اجاب عنه الحق فزاد السر ولم ينقص ولم ينكشف « وكان
عرشه على الماء » ..

أي ماء .. أين كان هذا الماء ..

أسرار وراء أسرار ..

.....

الشاطيء اسرار ..

وبحار الحب عند الصوفية اسرار ..

والصوفية اهل عطش الى الحقيقة .. والحقيقة كائنة في الماء واحيانا يكتب العارفون كلماتهم على الماء .. واحيانا يسير رجال على الماء ويهلك من العطش رجال افضل منهم ..

امر محير حقا ، ولكنه لا يستوجب اهدار المحاولة ..

قبل ان ننشر اشريعتنا البيضاء ونبحر في بحار الحب ، نريد ان نعبر نهرا صغيرا متقلبا .. هو هذا الجدل حول الصوفية ..

يعتقد البعض ان التصوف كلمة لا علاقة لها بالاسلام .. كلمة دخيلة على الاسلام .. ويرى البعض ان التصوف بمعنى الصفاء في حب الله هو لب

الاسلام .. ومثلما يقف البعض من التصوف موقف العداء والحد والتشكك والرفض ، يراء البعض غاية سير السائرين ومقصد امل العابدين ..

ولكل فريق حجته واسلوبه في اثبات وجهة نظره ..

ننظر في اوراق الفريقين قبل ان نقطع برأى ويستبد بنا اعجابنا بهذا الراى على امتداد التاريخ الاسلامى ..

نسب العداء بين الصوفية وغيرهم من الفرق .. وتجادلوا كثيرا واختلفوا كثيرا ..

من اعداء الصوفية علماء الكلام ، فقد رفع علماء الكلام رايات العقل ، على حين رفع الصوفية شعار القلوب والاسرار ..

من اعداء الصوفية اهل الظاهر ، وهؤلاء هم الذين يلتزمون بنصوص الآيات ويقفون عندها فلا يتزحزون ، والاصل انهم ينظرون الى ظاهري الاشياء . وباخذون بظاهر الآيات ، لان الفوص فيما وراء ذلك ليس في امكان الانسان ، لان السرائر والقلوب والنوايا والخفايا اسرار لا يطلع عليها غير الله ..

اما الصوفية فقالوا انهم يدعون اهل الظاهر في المياه الآمنة ، وسيمضون
هم في البحار غوصا وبحثا عن كنوز القاع ..

من أعداء الصوفية اهل الشريعة أحيانا ، ويسمى الصوفية انفسهم
اهل الحقيقة لتمييزا لهم عن اهل الشريعة ، ويتساءل اهل الشريعة اذا
كانت الحقيقة ليست كائنة في الشريعة فلماذا انزلها الله ؟

ولقد حفلت كتب القدماء بهذا الجدل الطويل ، ولم يخل الامر من
معارك استخدمت فيها السيوف أحيانا حين أعيا المجادلين النطق ..

اما المعاصرون ففيهم رافضون كثيرون ..

كل الملاحدة يرفضون التصوف باعتباره تجربة روحية ، لانهم لا يؤمنون
بالروح كما يؤمن بها المؤمنون ..

وفي الفلاسفة من يرفض التصوف كاسلوب من أساليب البحث عن
الحقيقة لانهم يرون الفلسفة هي الاسلوب الوحيد للبحث عن هذه الحقيقة .
وفي المعاصرين من ينظر الى التصوف فمراه شرا كله ، ويعتبره لونا من ألوان
الهروب العاجز اليأس الى الخرافات والمجائب . وفي الباحثين من يدرس
التصوف فيرجعه الى أصوله الهندية والفارسية ويبين تأثيره بلاهوت
المسيحية وفلسفة بوذا واضرابه ..

وفي المسلمين المتشددين من يعتقد ان التصوف انحرف عن الاسلام
وجهاده الى رهبانية اسلامية جديدة لم يأمر بها الله ولم يصعبها الرسول .
رسم دوافع الرافضين للتصوف تكاد تنحصر في الأدلة التالية

أولا : ان التصوف بدعة ، فلم نسمع عن الكلمة في عصر رسول الله
صلى الله عليه وسلم ، وقد صرح الرسول الكريم بقوله : « من أحدث في
أمرنا هذا ما ليس منه فهو عليه رد » .. وما دام التصوف بدعة فهو
مرفوض .

ثانيا : ان التصوف مرض ، اندلع كالنار في جسم الأمة الاسلاميه من
اطرافها مما وراء الجزيرة العربية ، حيث تحركت البقايا من ثقافة المجوس
في خراسان وبلغ في محاولة لاستعادة الأرض التي فقدتها في عقول المسلمين

الجند ، وتسالت عقائد الخوليين فيما تآخم الهند من بلاد العراق ،
وانبعثت اباطيل الفلاسفة فيما اتصل من البلاد بارض مصر واليونان ..
وهكذا تسلسل التعقيد القامض الى العقيدة الاسلامية الواضحة المشرقة
.. وادى صراع الصوفية مع علماء الكلام الى خلق ما يشبه قذائف الأعماق
التي تنفجر داخل جسم الأمة الاسلامية باصوات مكتومة لا تتيح لاحد ان
يحظرها .. وبعد ان كان الاسلام هو دين العقل والقلب والمنطق والعقل
صار معرفة تبحث عن نفسها في التوق والشوق والمشاهدة والمكاشفة
والعشق والجذب ، وغير ذلك من أفانين التصوف ومبتكراته المسرحية ..
ثالثا : ان التصوف كهانة ورهبانية ، وبهذين الوصفين يخرج من
الاسلام وان تدثر بعبادة الاسلام ..

.....

هذه اهم حجج الرافضين تماما للتصوف ..
والحقيقة ان اول ادلتهم في الرفض يكفى وحده لاغلاق باب الجدل ..
فهم يعتقدون ان التصوف بدعة ، وكل بدعة ضلالة ، وكل ضلالة في
النار ..
والحق ان موقف الرافضين للتصوف ليس كله بهذا القطع .. ان
هناك من ينظر اليه فيقبل منه اجزاء ويرفض منه اجزاء ، ويختار ما يتفق
معه ويرفض ما لا يقبله .
وقد آثرت ان اورد راي اهل الدروة في الرفض لا تكلم عن راي اهل
الدروة في القبول ..
في الصوفية من يدافع عن نفسه بغير اسلوب الدفاع .. لا يهاجم الفكرة
الى قرمى التصوف بالخروج على الاسلام والرسول ، وانما يؤكد ان
التصوف هو قلب الاسلام وفطرة البشرية وهو سلوك رسول الله صلى الله
عليه وسلم ..

بقول كتاب من كتب المحدثين في التصوف ..
« التصوف عبادة وظهره ورهده . ثم كشف وميض واشراق »

اتصال بالخالق الأعظم الذي صدر عنه الكون ، ليست حياة محمد في الغار صورة كاملة للصوفي الحق ، اليس هذا التأمل المحمدي في عظمة فاطر السماوات والأرضين ، أساسا للأذواق والمواجيد الصوفية ، وسبيلا للكشف والفيض والاشراق .. غير أن محمدا نبي ولا نبي بعده ، وإنما أجاؤه وأتباعه على سنته وهديه كان صلوات الله عليه أمام الصوفية الأكبر ، وكان يواصل التعبد والتهجد ، وكان يقوم الليل حتى تنفطر قدماه فتقول له السيدة عائشة :

— لم تصنع هذا يا رسول الله وقد غفر الله لك ما تقدم من ذنبك وما تأخر ..

فقال صلى الله عليه وسلم :

— أفلا أكون عبدا شكورا .

ويروى الصوفية أحاديث كثيرة عن زهده وتحنثه في الغار وكراهيته للعنبر وإيثاره للآخرة وتواضعه للخلق ..

وفد دخل عمر رضي الله تعالى عنه على رسول الله صلى الله عليه وسلم فوجده يضطجع على حصير خشن ترك آثاره على جنبه ، فبكى عمر ، فسأله الرسول عما يبكيه قال إن أرى كسرى وقيصر على الحرير والاستبرق وأراك على هذا الحصير .. فغضب الرسول وتساءل : أتريدها كسروية يا عمر ؟

هذا رأى المغالين في تأييد التصوف وذلك رأى المغالين من أعداء التصوف بسطنتاهما لنعرف ماذا يقول كل فريق ..

ونحن لسنا مع الفريقين لأننا لسنا مع الغلو أو التزيد ..

لست أعتقد أن رسول الله صلى الله عليه وسلم كان صوفيا ..

لست أملك أن أطلق على الرسول صفة لم ترد عنه ولم يوصف بها في حياته ..

هو اجترأ إذا أن نسميه بعد موته صلى الله عليه وسلم بوصف

مستحدث .. حتى لو كان هذا الوصف مائدة من المديح والتعظيم .

الرسول صلى الله عليه وسلم نبي مرسل .

وهذه درجة لا يمكن للبشر الفانين معرفة قدرها .

وليس بعد النبوة درجة أو صفة أو تكريم أو امتياز .

**ايضا لسنا ضد التصوف الى الحد الذي نخلمه من الاسلام ونرميه
بتهمة البوذية والفارسية والهندية ونراه مرضا يصيب الروح فتهرب الى
التيه والشتات ..**

لو تصورنا ان قاضيا من بنى البشر يريد ان يحكم على التصوف فكيف
يحكم عليه .

يجب على القاضى ان يكون هادئ العقل .. غير منحاز الى معسكر
ضد معسكر ..

يجب على القاضى ان يكون امامه قانون يحكم به .. ومعيار يزن على
اساسه ..

لا ينبغي ان يطمئن القاضى لقانون غير القرآن ..
نحتكم الى القرآن اذا .

**ما وافق القرآن كان حقا وان حمل اسم التصوف او اسم الظاهر ..
او اى اسم ..**

**وما خالف القرآن كان باطلا وان حمل اسم الحقيقة ..
هذا هو المعيار الذى نطمئن له ..**

.....

قبل ان نحتكم الى القرآن ونبدأ سياحتنا فى بحار الحب .
نريد ان نعرف اسرار هذا الجدل الطويل حول الصوفية .
لماذا اختلف الناس وانقسموا ؟

ان جواب هذا السؤال رغم بساطته سر من اسرار الخليفة .
خلق الله الناس على قدر من التفاوت فى الفهم والاحساس والمعرفة

في الناس من يمشى وراء عقله ، ومنهم من يمشى وراء قلبه ، وفيهم من يرفع لواء الضمير ، وفيهم من يخرج على هذا كله لشيء أخطر ، وعسدم تساوى القدرة البشرية أو العقل البشرى يعنى أن الناس سوف تختلف ..

ولقد خضع الاسلام في القرون الأربعة عشرة التى عاشها على الأرض لما خضعت له كل الأديان السابقة عليه من ضروب الدرس والفهم والتفسير والتأويل ، وإذا كان كتابه قد ظل بغير تحريف ، فإن في هذا الكتاب قد تعرض لما يتعرض له فهم أى كتاب مقفوس .

ان ظهور اتجاهات في العقائد والمبادئ والمعاملات ، قد أدى لنشوء مذاهب في الفلسفة والفقه ، ومدارس في علم الكلام والتصوف .
وكان طبيعيا ان يبدأ الاختلاف والمعارضة .

ان للمتكلمين فهمهم الخاص لامهات العقائد والدفاع عنها .. وللصوفية موقفهم المختلف عن موقف علماء الكلام ..

بل ان المتكلمين ليسوا سواء في فهمهم للعقيدة .. والصوفية ليسوا سواء في نظرتهم الى الأمور .

والذين يؤولون الكتاب ويفسرونه يختلفون أحيانا اختلافات محيرة ..
نضرب مثلا بقوله تعالى ((يد الله فوق أيديهم)) إذا فهمها انسان بمعنى اليد ، مع التنزيه والتقديس ، وفهمها انسان آخر بمعنى القدرة ، فأيهما على حق ..

ان الاثنين على حق ..

يجب ان نعترف أن كثيرا من المختلفين يتكلمون باسم الاسلام وينتمون اليه ويصورون الاسلام لغيرهم كما تصوره هم أنفسهم .. وهم في هذا كما يقول سادتنا واساتذتنا مجتهدون ، ان اخطأوا فلهم اجر ، وان أصابوا فلهم اجران .. ومن حقهم علينا ان ندين لهم بالفضل والشكر وان نحاول فهم آرائهم ووضعهم في سجل التراث الفكرى الاسلامى أولا .. والتراث الفكرى العالمى بعد ذلك .

والحقيقة انه ليس هناك في فهم مسائل الدين ما يمكن ان نسميه كاذبا

او صادقا .. ما دام قائما على اساس من الكتاب والسنة . وما دام المتاول لا يخرج بالتص عن المعانى التى جرى بها العرف فى اللسان العربى .. بل اقصى ما توصف به تاولات المتاولين انها حرقية ضيقة ، او متحررة واسمة ، او اكثر عمقا فى الروحانية . او مناسبة لموضوعها ..

ان الصلاة عند الفقهاء افعال واقوال مفتوحة بالتكبير مختمة بالتسليم ..

والصلاة عند الصوفية مناجاة قلبية بين العبد والرب .. اليس الاثنان على حق ، ان النظر الى الله باعتباره معبودا نظر صحيح .. والنظر اليه باعتباره محبوبا اولا ومعبودا ثانيا نظر صحيح ..

نبتعد اذن عن هذا الجدل والخصام وليكن امام القاضى قانون واحد .. هو القرآن .

هل وردت كلمة التصوف فى القرآن ؟

لم ترد الكلمة ..

يقول الصوفية ان القرآن لم يورد الكلمة ولكنه اورد قصة عظيمة هى لب التصوف الاسلامى ..

قصة موسى عليه الصلاة والسلام .. والعبد الربانى .

✽ شاطئ بحر ..

هذا مكان القصة ..

الشاطئ رمادى باهت ، والبحر امامه ساكن ، والمكان مضطرب بشئ يشبه السر ..

ليس هناك بحر واحد ..

هناك بحران يلتقيان معا .

اى ان هناك سرين قد اجتمعا فازداد الامر غموضا فوق غموض .

اقدام موسى تدب على رمال الشاطئ وفوامعه ، المعصا تنفرس فى الرمال واحيانا يبلل الموج نهايتها ..

وتحس العصا أنها تعيش زمنين معا ، طرف مغموس في مياه ملحة باردة
وطرف يتلقى أشعة الشمس الدافئة .

والمياه سر .. والشمس هي الأخرى سر .. وزمن القصة سر هو
الأخر ..

لا يقول لنا القرآن الكريم متى كان ذلك ..

لا يقول لنا أين كان ذلك ..

حدد القرآن المكان ولم يحدده ..

ان موسى يقرر أمرا مفاجئا ..

« واذا قال موسى لفتاه لا أبرح حتى ابلغ مجمع البحرين او امضي
حقبا » .

ان موسى يقرر لفتاه (وهو فتى لا يذكر القرآن اسمه) .. انه سيمضي
حقبا ومسافات وأزمنة .. حتى يصل الى مجمع البحرين ..

اين كان مجمع البحرين هذا .. اين كان لقاء البحرين هذا ..

لا يقول لنا القرآن الكريم شيئا عن المكان فهو قد حدده ولم يحدده ..

ولقد تحدث كثير من المفسرين عن هذا المكان ، وحدده بعضهم ، واجهدوا
انفسهم في محاولة تعيينه ، ونرى ان هذا كله غير مطلوب ولا مقصود ..
فان هذا الجو الخارجى الغامض المشحون بالأسرار يتفق تماما مع الجو
الداخلى الغامض المشحون بالأسرار ، ويتفق مع لب القصة وهدفها ..

.....

يقول المفسرون ان رجلا من قوم موسى سأله يوما :

— من أعلم الناس في الأرض اليوم يا موسى ؟

قال : انا .. وقالها باعتباره كليم الله ونبيا من اولى العزم الكبار ..
فاوحى اليه الله ان يذهب الى مكان ليلتقى بعبد من عباد الله .. ولسنا
نعلم هل كان موسى ذاهبا ليتعلم .. هل اخبره الله تعالى انه قد تجاوز
حدوده حين اعتقد انه أعلم الناس ، فهو رغم نبوته وكونه « كليم » الله

تبارك وتعالى ، فقد يكون في الأرض من هو أعلم منه .. هل ذهب موسى لهذا السبب أم ذهب لأن الله أمره بالذهاب ليرى لو أن آخر من العلم الذي يختلف عن علمه ..

لنستأثر نعرف لماذا ذهب موسى بالتحديد .. لآلئى الآيات القرائية بسر ذهابه .. إنما تخفى هذا السر ، وهكذا يذهب موسى أمامنا كأنه يمشى فى ضباب ..

تأمل العبد نفسه الذى ذهب إليه موسى ليتعلم منه وينبعه ..

ان العبد بغير اسم .. يقدمه القرآن مجهولا بغير اسم .

لم يحدثنا الحق تبارك وتعالى عن اسمه .

« فوجدنا عبدا من عبادنا » ..

تأمل هذه العبارة **« عبدا من عبادنا » ..**

ان العبد الصالح المنسوب لله تعالى يظهر على مسرح الأحداث مدثرا بالغموض ملتفا بالضباب .

رجل بلا اسم .. مثل تلميذ موسى .. مثل المكان الذى ذهب إليه .

هذا الغموض الذى يرتقى لحد الرهبة الساكنة مقصود ومتعمد لخدمة الفرض الاصيل فى القصة ، وهذا من ألوان التصوير الفنى فى القرآن كما يقول الأستاذ سيد قطب .

تريد أن يتأمل الفارئ هذه الآيات ليرى اعجاز الأسلوب الذى يسوق الله تعالى به بدايات القصة ..

« واذ قال موسى لفتهاه لا أبرح حتى ابلغ مجمع البحرين او امضى حقبا ، فلما بلغا مجمع بينهما نسيا حوتهما فاتخذ سبيله فى البحر سربا ، فلما جاوزا قال لفتهاه آتنا غداءنا لقد لقينا من سفرنا هذا نصبا ، قال ارايت اذ اوينا الى الصخرة فاني نسيت الحوت وما اتسانيه الا الشيطان ان اذكره واتخذ سبيله فى البحر عجبا ، قال ذلك ما كنا نبغ فارتدا على آثارهما قصصا .. فوجدنا عبدا من عبادنا » ..

تأمل ظهور المد على مسرح الحدث .. ان صورا مرسه تقع امامنا

قبل ان يظهر هذا العبد ..

في البدء نرى موسى مصرا على عدم اليأس ، فهو لن يتوقف عن الترحال والبحث حتى يصل الى مجمع البحرين ، ويصل موسى مع فتاه بعد رحلة شاقة الى المكان المحدد ..

وينسى فتى موسى « حوتا » صغيرا ، ينسى سمكة كانت مشوية على النار ومهيأة لغداء موسى ، ينساها تماما فتعود السمكة الى الحياة وتسلل في البحر عجبا .. امر بالغ العجب ان تعود السمكة الى الحياة وتعود الى البحر بعد ان طهيت على النار ، لكن الاسرار تزيد كلما تقدمت سطور القصة ، ونحن لا نعرف لماذا وقعت هذه الخارقة او المعجزة في هذا الوقت بالتحديد ، وسنفهم فيما بعد ان هذه المعجزة اشارة موحية من الله تعالى بتحديد المكان الذي سيعثر فيه موسى على العبد الرباني .. بعد ان تسللت السمكة الى البحر ، سار موسى وفتاه حتى تعب موسى وأحس بالجوع ، وقال لفتاه آتنا غداءنا .. وتذكر فتى موسى كل ما حدث ..

تذكر انه رأى السمكة تقفز من السلة الى البحر .. وتسيح فيه وتمضي في طيات الموج مثل سر صغير يلدوب في سر أكبر ..

ونسى فتى موسى كل شيء عما رآه .. انساه الشيطان ان يحدث موسى بما وقع ، وذلك امر غريب ، لان ما وقع كان جديرا بأن يذكره ، فهو معجزة ، وكان جديرا بأن يحدث عنه موسى ، لانه ربما كان اشارة لموسى بشيء ..

ويبدو ان موسى أغفى قليلا فوقع ما وقع اثناء نومه ، وشاهده فتاه وخادمه ، فلما استيقظ موسى نسي فتاه كل شيء عما حدث ، وعاد يسير مع موسى حتى دميت اقدامهما من السير وأحسا التعب وجلسا للراحة ، وتذكر موسى غداءه وأمر فتاه ان يحضره . عندئذ تذكر الفتى ان الحوت الصغير قد عاد الى البحر .. وأنبأ موسى بما وقع ..

وفهم موسى الاشارة الالهية على الفور ..

قال ذلك ما كنا نبغ .. هذا ما تريده بالضبط .. هذه المعجزة او

هذا السر اشارة الى سر آخر سنجدّه في هذا المكان ..

وعاد موسى مع فتاه يقصان آثار اقدميهما حتى عادا الى المكان الذي تسلك فيه الحوت ..

« فوجدنا عبدا من عبادنا آتيناها رحمة من عندنا وعلّمناه من لدنا علما » ..

ينسب الله تعالى العبد الى نفسه ، وينسبه الى عباده الذين آتاهم رحمة من عنده ، ويقدم الله تعالى العبد يوسف عبدا « علّمناه من لدنا علما » ..

هذا بطل القصة .. وهو رجل بلا اسم .. وان اعتقد المفسرون انه الخضر عليه السلام ، وان القرآن لم يصرح باسمه لان التصريح باسمه لا يعنى شيئا ، وعدم التصريح باسمه يعنى آلاف الاشياء ..

نحن امام رجل آتاه الله من علمه اللدنى .. وهو علم هائل ، وان كان سرا كله ، وهو علم يرتدى اكثر من قناع ، وربما نظرت في صفحته البادية فرايت ماساة او جريمة ، ولكن قاع الحقيقة يخلف كل الاخلاف عما تراه ..

هذا العلم اللدنى يختلف تماما عن العلم البشرى ..

يقول الله تعالى لرسوله صلى الله عليه وسلم :

« اقرا باسم ربك الذى خلق ، خلق الانسان من علق ، اقرا وربك الاكرم الذى علم بالقلم ، علم الانسان ما لم يعلم » .

تشير هذه الايات الى العلم البشرى .. وهو علم يرمز له القرآن الكريم بالقلم .. اما العلم الآخر ، او العلم اللدنى ، فهذا نوع آخر ، وهو ليس منسوباً الى الله فحسب ، انما هو من لدنه سبحانه ..

.....

لم يكذ موسى بلمعى بهذا العبد حتى ساله ان يعلمه .

« قال له موسى هل اتبعك على ان تعلمن مما علمت رشدا » .

السؤال من موسى وهو سؤال جدير بأن يثير دهشتنا قليلا ..

ان موسى كما يرسمه الحق تبارك وتعالى في القرآن رجل قوى عنيف سريع الغضب ، انه يتدخل في مشاجرة ويدفع بيده رجلا فيقتله ، وهو حينلقى العصا من يده فصارت حية أصابه الروح وولى هاربا ، وهو حين عاد يحمل الواح التوراة ووجد قومه يعبدون العجل ثار ثورة هائلة والقى الواح التوراة من يده وأمسك برأس أخيه ولحيته معنقا :

« قال يا ابن ام لا تأخذ بلحيتي ولا براسي » .

ولو عرفنا من قائل هذه الكلمات لأدرنا غضب موسى ، قائل الكلمات هو هارون النبي الكريم وشقيق موسى ..

بل ان موسى ظل غاضبا فترة ، وعبر القرآن عن هذا الغضب بصورة فنية معجزة في قوله تعالى « فلما سكنت عن موسى الغضب » .

نريد ان نقول ان موسى كان سريع الانفعال سريع الغضب ، وأحيانا كان صبره ينقد ، حتى في مواقف الخوف أو الرهبة ، ان صبره ينقد فيقول الحقيقة كاملة ، وها هو أمام جبار الأرض فرعون يقول له بعنف (وذلك نعمة تمنها على ان عبيدت بنى اسرائيل) هل تمن على أنك استخدمت نى اسرائيل عبيدا لك ، هذا يحتسب ضدك ولا يحتسب لك .

نريد ان نقول ان موسى هذا النبي السريع الغضب ، يتحول الى شخص آخر ، فيحدث العبد الذي عثر عليه بأنه يريد أن يتبعه .. ويريد أن يتعلم منه ..

ورغم هذا السؤال الهادئ الدمث .. ترى العبد الصالح يجيب موسى اجابة عنيفة « قال انك لن تستطيع معي صبرا » .

بهذه الجملة السريعة ينبه العبد موسى الى حقيقة الفرق بين العلم الشرى والعلم الدنى ، فالعلم الدنى ثقيل ولن يصبر عليه موسى ، ولن يصبر على اتباعه بالتالى .

وربما أحس العبد أن موسى فوجيء ، فعاد يحدثه عن بديهية مفترضة :

« وكيف تصبر على ما لم تحط به خبرا » .

الصبر يكون حين تعرف اقدار الاشياء . ويكون حين تفهم احوال الاشياء ، ولن احدثك عن اسرار الاشياء .. ولهذا لن تصبر عليها ..

عبد موسى يقول بأسلوب يشي بالرغبة والالاحاح ..

« قال ستجدني ان شاء الله صابرا ولا اعصى لك امرا » .

خضوع مطلق من تلميذ لن يعصى لاستاذة امرا .

ووعده في نفس الوقت بالصبر .. والصبر هو احتمال ما لانفهم .
ويضع الاستاذ شروطه :

« قال فان اتبعني فلا تسألني عن شيء حتى احدث لك منه ذكرا » .
الشروط .. الا تسأل ..

السؤال ممنوع تماما .. مهما رايت .. مهما تحيرت ..

لا تسأل حتى احدثك انا .. عبارات العبد قصيرة وتلفرافية وموحية .

وافق موسى على الشرط وبدأ رحلته مع العبد الصالح .. **« فانطلقا حتى اذا ركبا في السفينة »** ركبا في سفينة رحبت بهما ورفض صاحبها ان يتقاضى منهما اجرا لانهما غرباء . وفوجيء موسى حين غادرها صاحبها ، فوجيء ان العبد الصالح الذي جاء يتعلم منه منهمك في خرق السفينة واتلافها .. بل انه **« خرقها »** .. وغلبت موسى طبيعته المندفعة في الحق ، وحركه غضبه على الخطا فانطلق يقول للعبد :

« اخرقتها لتفريق اهلها لقد جئت شيئا امرا » .

يتهم موسى العبد بانه قد ارتكب خطا بالغا ، فهو يرد على احسان اصحاب السفينة بالايذاء ، وهو يعرضهم للفرق والموت بفعلته .. وينظر العبد الصالح الى موسى ولا يزيد على ان يقول له :

« قال الم اقل انك لن تستطيع معي صبرا » ..

انه يذكره بما سبق ان قاله له ، ان علمه ثقيل ولا قدرة لموسى على احتماله ..

ويعود موسى الى الاعتذار .

« قال لا تؤاخذني بما نسيت » .

وبعد الاعتذار رجاء بالآ يرهقه العبد الصالح من أمره عسرا ، لقد نسي
وهذه هي المرة الأولى ؛ ليسامحه هذه المرة ..

وتكاد نحس من غضب موسى المستتر لهفته البالغة في التعلم ومصاحبة
هذا العبد ذى التصرفات الفريية .

ويعاود موسى مصاحبته للعبد ...

« فأنطلقا حتى اذا لقيا غلاما فقتله » .

كان تصرف العبد هذه المرة غاية في الغرابة .. نحن امام جريمة قتل ،
وهي جريمة شاهدها موسى واندحش لها دهشة عميقة ، وثار بسببها
ثورة عميقة .. وكان بطلها هو نفس البطل الذى خرق السفينة ..
وعاد موسى يوجه حديثه اليه :

« قال : اقتلت نفسا زكية بغير نفس لقد جئت شيئا نكرا » .

النفس الزكية هي الغلام ، وهي زكية لان الغلام صغير السن لم يرتكب
بعد من الجرائم ما يسمح بقتله .. وقتله هنا شيء منكر بالغ البشاعة ..
وعاد العبد الصالح يلفت موسى الى جملة الاولى التى قالها له مرتين
قبل ذلك :

« قال ألم أقل لك انك لن تستطيع معى صبرا » .

لو تأملنا غموض العبد فسوف نلاحظ انه يزداد كلما تقدمت القصة ،
فهو لا يتكلم .. بطل القصة الرئيسى لا يتكلم مطلقا ، انما يتصرف في هدوء
صامت ، وهو اذا تكلم قال لموسى انك لن تستطيع معى صبرا ..

وهو يقول هذه الجملة ثلاث مرات .. وفى المرة الثالثة يستوف موسى
بأنه يوشك أن يؤكد ما قاله الأستاذ من أنه لن يصبر ، وكل ما يطلبه موسى
فرصة أخيرة يثبت فيها صبره وقدرته على التعلم .

« قال ان سالتك من شيء بعدها فلا تصسساحبنى قد بلغت من لدنى

علما » ..

ومادا ينطلقان .. وصلا الى قرية بخيلة غاية البخل .. حاولا ان ياكلا منها كغرياء وضيوف بلا اجر - كعادة هذا الزمان - ولكن القرية ابت ان تطعمهما أو تضيفهما .. وانصرف الاثنان .. موسى والعبد الصالح ، ويبدو ان موسى لم يصحب فتاه معه في رحلة التعلم هذه لان القرآن يتحدث عنهما كائنين .. « فانطلقا » .. « حتى اذا اتيا » « فابوا ان يضيفوهما » .. بعد هذه المعاملة السيئة ، انصرف موسى والعبد الصالح الى خلاء خرب فيه جدار يوشك ان ينقض .

وفوجيء موسى أن العبد الصالح يمضي الليلة في اصلاح الجدار وبنائه من جديد ، ووصلت دهشة موسى الذروة من هذا العبد الصالح ..

لقد باتا بغير عشاء .. لم يطعمهما في القرية احد .. لماذا يبني الرجل هذا الجدار المتهاك .. لو شاء لاتخذ عليه اجرا .. ويقول موسى فكرته لصاحبه .

« فانطلقا حتى اذا اتيا اهل قرية استطعما اهلها فابوا ان يضيفوهما فوجدا فيها جدارا يريد ان ينقض فاقامه قال لو شئت لاتخذت عليه اجرا » ..

لقد نسي موسى وعده بالصبر ، وقد سال قبل ذلك فرصة اخيرة ، وها قد مرت الفرصة الثالثة .

« قال هذا فراق بيني وبينك » .

انتهى الامر ، ولن تعرف منى ما اردت ان تعسرف ، ولن تتعلم منى ما اردت ان تتعلم .. ولكي تطمئن بالا فسوف احدثك بأسرار ما رأيت .

« سانبئك بتاويل ما لم تستطع عليه صبرا » .

سأفشي لك سر ما رأيت .. وسيكون هذا ايذانا بفراقنا النهائي ..

السفينة التي خرقتها لم اكن اريد اغراق اهلها أو هلاكهم .. على العكس من ذلك كان وراءهم ملك سيخوض حربا ، وكان ينوي مصادرة كل السفن ، وكان اصحاب السفينة سيموتون من الجوع ، فخرقت السفينة ليلفظها الملك ، فيعاود اصحابها اصلاحها ويعملون عليها وياكلون ..

كان ظاهر ما رايت ايذاء وقتلا ، وكان باطن ما رايت هو اللطف والرحمة ..

اما الغلام الذي اشتهرت مشاعرك لقتله ، وظننت ان وراء قتله شيئا نكرا ، هذا الغلام طاغية وكافر ، كان غلاما بريئا امام نظرك ولكنه كان طاغية وكافرا باعتبار ما سيكون حين يكبر . وابواه مؤمنان ، وكان سيرهقهما طفيانا وكفرا ، فشاء الله تعالى موته ليربح ابويه منه ، ويعطيتهما بدلا منه ابنا بارا ، وهكذا انقذ الله الابوين وانقذ الغلام نفسه من نفسه ، فهو قد صار الى الرحمة حين مات وهو غلام ، لانه لم يرتكب بعد ما كان سيرتكب .. لقد نجا جميع الاطراف رغم انك تظن ان جميع الاطراف قد هلكوا .. هلك الولد بالموت .. هذا ما رايت يا موسى ، ولكن الحقيقة انه نجا بالموت ، ولن يحاسب على ما لم يفعل ، مات وهو غلام بريء ، اما الابوان فقد حزننا كثيرا وبكيا كثيرا ، ووراء حزنهما وبكاهما كانت ترقد شمس القرح والابتسام .. كان ما رايت هو عكس الحقيقة ..

« اما الجدار فكان لفلانين يتيمين في المدينة ، وكان تحته كنز لهما ، وكان ابوهما صالحا » .. وقد اراد الله الا يهدم الجدار فيظهر الكنز وينهبه اهل القرية البخيلة ، اراد ان يحتفظ لابناء الرجل الصالح بالكنز ..

ويتقدم العبد الصالح خطوة في تعليمه لموسى فيكشف له سر ما حدث ..

— رحمة من ربك ..

كل ما رايت من صور الاعتداء او القتل او وضع الشيء في غير موضعه .. لم يكن غير رحمة ورحمة ورحمة ..

حتى مآسى الوجود وكوارثه هي اقنعة للمآسى والكوارث .. والباطن العميق هو الرحمة ..

— وما فعلته عن امرى ..

لم يكن هذا رايا راينه ولا كان اقتناعا بشيء او معرفة لشيء او تطبيعا لعلم بشيء اما كان امرا من الله ..

قال تعالى في سورة الكهف « أما السفينة فكانت لمساكين يعملون في البحر فاردت ان اغيبها وكان وراءهم ملك ياخذ كل سفينة غصبا . واما الغلام فكان ابواه مؤمنين فخشينا ان يرهقهما طغيانا وكفرا ، فاردنا ان يبدلها ربهما خيرا منه زكاة واقرب رحما . واما الجدار فكان لغلامين يتيمين في المدينة وكان تحته كنز لهما وكان ابوهما صالحا فاراد ربك ان يبلغا اشدهما ويستخرجا كنزهما رحمة من ربك وما فعلته عن امرى ذلك تاويل ما لم تسطع عليه صبرا » .

نريد ان يلاحظ القارىء ان العبد الصالح استخدم ثلاثة تعبيرات للارادة في القصص الثلاث ..

قال عن السفينة « فاردت ان اغيبها » .

وقال عن الغلام « فاردنا ان يبدلها ربهما خيرا منه » .

وقال عن الجدار واليتيمين « فاراد ربك ان يبلغا اشدهما » .

وقد ارجع الارادة الى نفسه في قصة السفينة . والى الله ضمنا في قصة الغلام . والى الله صراحة في قصة الجدار واليتيمين .

ما الذى تعنيه هذه القصة .. ؟

ما الذى تريد ان تقوله لنا .. ؟

لا يملك العقل سوى التوقف امام هذه القصة ..

قصة موسى والعبد الصالح والسفينة والغلام والجدار ..

هى قصة من اعجب قصص القرآن ونقصد بالعجب هنا ما اشار اليه الجن حين قالوا « انا سمعنا قرآنا عجبا » فلم يستخدم غير الجن هذا التعبير ، واستخدمه تلميذ موسى حين قال عن الحوت الذى ارتد الى الحياة « واتخذ سبيله في البحر عجبا » وتصور انت ان يصف الجن وهم عجب خفى في حد ذاته (القرآن يانه عجب .. ان تحيرهم امام آياته دهشتهم ازاءها يعنى ان ما فيه من اسرار قد استولى عليهم واخضعهم .

وبهذا النظر نتأمل القصة ، فهى عجب في شدة خفائها وعمق معانيها ، وهى عجب في المستويات المختلفة المتدرجة التى تنطوى عليها ، وهى عجب في اسرارها المكننة واسرارها الخفية ..

في طفولتي ركبت السفينة مع موسى والعبد الصالح .. لم افهم مما
يجرى شيئا .. كنت سعيدا بنزهة البحر ، وهياج الأمواج ، وهذه القواقع
التي حملتها معي من الشاطئ ..

لم اكن واعيا لهذه الاسرار التي تضمنتها القصة .. موسى وفتاه ..
وهذا الحوت (او السمكة المشوية المهيأة للغداء) ..

لقد وصلا الى مكان .. يسميه القرآن « مجمع البحرين » ، ويسميه
« مجمع بينهما » .. والمكان عند صخرة ..

اوى موسى وفتاه الى الصخرة .. وفي هذه الصخرة عين لا يحدثنا
عنها القرآن .. ويبدو أن في هذه العين سرا يتصل بالحياة ، لأن جزءا من
مياه العين حين وقع على السمكة المشوية (او الحوت الصغير) ، أصاب
السمكة شيء مدهش ، ففقد ارتدت الى الحياة وتغزت في مياه البحر ،
ولاحظ فتى موسى أو تلميذه هذه المعجرات ونسى أن يحدث عنها موسى ..

كانت كل هذه الاسرار تخضع طفولتي ببدايتها .

وكبرت أكثر ، وقمت بالرحلة مرة ثانية ، وشاهدت العبد الصالح
بخرق السفينة ، ودهشت وكدت احتج مع موسى ولكنني خشيت أن
يغضب العبد أو يغضب موسى لأنني أرفع صوتي جوار صوته .. وهكذا
صمت ..

وكبرت أكثر .. لم أعد أعترض على العبد وهو يخرق السفينة ،
أدركت أنه كان ينقذ أصحاب السفينة بالتلاف السفينة .

كنت أجلس صامتا أأمل غرابة ما يجري لموسى ..

لقد بدأت حياة موسى وهو طفل بالقائه في صندوق والقاء الصندوق
في الماء .. وكان هذا التدبير الالهي لينجو موسى من القتل ..

كان البحر هو أول من استقبل موسى وهو طفل ..

وها هو موسى . كب سمكة لبولد من جديد ، او لينجو من تصبؤ

ان علمه هو العلم الوحيد الموجود في الارض ..
وقد قتل موسى انسانا حين وكزه فقتل عليه .
وها هو العبد الذي يصحبه يقتل غلاما ..

وقد تصرف العبد في القرية البخيلة تصرفا اريحا بلا اجر . وكان
هذا تصرف موسى حين وصل مدين ووجد الناس تحاول ان تسقى ووجد
فتاتين لا تزاحمان الرجال ، فسقى لهما ..

ان قصة العبد الصالح تقابل قصة موسى ..
والرموز هنا تقابل الرموز هناك .. والاسرار تزيد وتنكاثف .. وكلما
تقدمت الايام واشتعل الرأس شيئا وزاد حظ المرء من الادراك .. زاد حظه
من التحير .

.....

القصة بحر مياهه بلا قاع ..
وفي البحار الحقيقية اجزاء تبدو من فرط العمق بلا فرار ..
وفي بحار الحب الالهى اجزاء بلا قاع حقيقى .
وكل موجة من امواج هذا البحر سر كالبهر نفسه ..
ولو حاولنا اليوم ان نقرا قلن نقرا اكثر من هذا الموج القريب الهادى ،
الذى يتكرر زبدا ابيض على الشاطئ ..
ان نقرا ابعد من سطور الشاطئ ..

.....

احد معانى القصة ان في الدنيا احداثا يختلف ظاهرها عن باطنها يبدو
الظاهر مأساة على حين ينطوى الباطن على حقيقة الرحمة . او يبدو الظاهر
خاليا من العقل والتدبير يشي الباطن بالحكمة العميقة .

ولنتأمل - معا - هذه الاحداث الثلاثة في القصة كرموز ثلاثة ..

● ان السفينة التى خرفها العبد الصالح الغامض ترمز الى كل ما يملكه
الانسان ويحرص عليه من مآدبات الحياة ولقمة العيش .

● والفلام الذى قتل بغير نفس أو ذنب جناه يرمز لكل ما يقع على الانسان نفسه من ضرر اقصاه القتل .

● والجدار الذى أعيد بناؤه كان رمزاً عجيباً لما نتصور أنه عبث أو لا معقول وهو فى حقيقته غاية الحكمة .

وهكذا تكتمل الرموز الثلاثة ..

ان الضرر الذى يصيب ما نملك ..

والدم الذى يسيل منا أو ممن نحب ..

والعبث الذى نراه فى الحياة حولنا ..

هذا كله وراء حكمة عميقة .. هى الرحمة الالهية الشاملة .. كل خراب

ظاهر .. أو موت ظاهر أو عبث ظاهر .. ليس كذلك فى حقيقته ..

الحقيقة انه جزء من نسيج الرحمة الالهية ..

وأى انسان يصيبه شيء .. تخرق سفينة عيشه .. أو يقتل له طفل

.. أو يموت له أحد ، أو يرى العبث يملأ الحياة حوله .. أى انسان يقع

له نىء من هذا، فما عليه الا أن يذهب الى مجمع البحرين حيث ذهب

موسى .. وليقف أمام الآية الستين من سورة الكهف ليقف هناك ويبكى

ما شاء الله له أن يبكى فالبكاء رقة فى القلب وحنو .. ولتسقط الدموع

بملح الصديق فى مياه البحرين بملحهما .. وليركل بعد ذلك السفينة

ويصاحب موسى والعبد ..

سوف يقرأ فى أسرار الموج عناية الله ورحمته سبحانه ..

وليس هذا العبد المدثر بالخفاء والسر سوى رمز من رموز الرحمة

الالهية فهو عبد يتحدث عنه الحق بقوله تعالى :

((آتيناها رحمة من عندنا .. وعلمناه من لدنا علماً)) ..

.....

الرحمة الالهية معنى من معانى القصة ..

وفى الفصصة معان أخرى .. من معانيها ان العلم على الارض ثلاثة

أنواع ..

أولها : علم البشر المعتاد الذى تكسبه بالجهد والتعلم .. مثل علم الصيد أو الزراعة .

وثانيها : علم الأنبياء الذى يوحى به الله لآبائهم بواحد من الطرق الثلاث التى حددها قوله تعالى :

« وما كان لبشر أن يكلمه الله إلا وحيا أو من وراء حجاب أو يرسل رسولا فيوحي بأذنه ما يشاء » ..

وثالثها : العلم اللدنى أو علم الأسرار ..

والفرق بين العلوم الثلاثة هائل .. ولا مجال للمقارنة بينها ولا المفاضلة أو ترتيبها حسب الأهمية ، يمكن ترتيبها حسب الظهور على مسرح الحياة .. لقد سبق العلم البشرى كل العلوم على الأرض ، وحمل هذا العلم نبى كريم هو آدم عليه السلام ..

فقد خلق الله تعالى آدم بيديه ، ونفخ فيه من روحه ، وعلمه الأسماء كلها ، وأمره ونهاه ، وقاب عليه حين عصى واجتباها .. قال تعالى : « **وعلم آدم الأسماء كلها** » ..

لم يقل سبحانه أنه علم آدم الأسرار كلها ..

ومعنى تعليم الأسماء هو تعليم آدم هذه القدرة البشرية على استخدام اللغة والرموز ، هو تعليمه القدرة على الإشارة باللغة ، واستخدامها كرمز ، القدرة على البحث فى جميع العلوم البشرية .. وقد ورث أبناء آدم هذه القدرة على البحث عن أسماء الأشياء ومعرفة طبيعتها واكتشافها .. وأول خصائص العلم البشرى هو الجهد والبحث ، وإمكانات الخطأ قائمة فى مجاله طوال الوقت يموت العالم فيكمل تجاربه عالم آخر ، ويسلم كل جيل معارفه للجيل الذى يليه ، وتمضى دورة البحث طالما أن فى الأرض أنسانا ..

هذا أول أنواع العلم ظهورا على مسرح الأرض ، وهو علم مركوز فى فطرة الإنسان . وهو أساس مبدئى كرم الله تعالى آدم بسببه ، وهو معيار

للتفضل الذى فضل الله به ابناء آدم على غيرهم من المخلوقات ، وحين سأل
الملائكة رب العرش سبحانه :

« اتجعل فيها من يفسد فيها ويسفك الدماء ونحن نسبح بحميدك
ونقدس لك » أجاب الحق سبحانه :

« قال انى اعلم ما لا تعلمون .. وعلم آدم الاسماء كلها ثم عرضهم على
الملائكة فقال انبؤنى باسماء هؤلاء ان كنتم صادقين : قالوا سبحانه لا علم
لنا الا ما علمتنا انك انتك العليم الحكيم » ..

نفهم من هذا ان ميزة النوع البشرى هي العلم .

ومعيار تفضيله هو العلم ..

ومبررات خلقه رغم افساده في الارض وسفكه للدماء هي العلم ..

وحكمة اسناد الخلافة في الارض اليه هي العلم ..

العلم بالاسماء ..

هذا كله اساس لا بد منه لتلقى علم الانبياء ..

وعلم الانبياء هو علم التوحيد ، وقد ظهر هذا العلم بعد علم الاسماء
على الارض .. لقد علم الله تعالى الانسان ان يصنع وغيف خبزه ، وعلمه
ان يصطاد قوت يومه ، وعلمه ان له ربا واحدا هو خالقه سبحانه ، نقول
ان علم التوحيد ظهر في رسالات الانبياء بعد نزول الانسان الى الارض ،
والحقيقة ان هذا العلم ظهر قبل هبوط الانسان الى الارض ..

يحدثنا الله تبارك وتعالى في آية الميثاق انه اخذ العهد على ابناء آدم
بتوحيده والاقرار بربوبيته فاقروا .. وتم هذا وهم في عالم الدر قبل
الخلق ..

« واذا اخذ ربك من بنى آدم من ظهورهم ذريتهم واشهدهم على انفسهم
الست بربكم .. قالوا بلى » ..

وعد بعث الله تعالى انبياءه ليعيدوا الخلق الى هذه الفطرة المركبة
في الارواح والقلوب .

وعلم الأنبياء هو الشريعة التي يريد الله عز وجل من عباده اتباعها والسير طبقاً لدستورها ، وهو يختلف عن العلم البشرى في تنزهه عن الاجتهاد والبحث والجهد والخطأ ..

يحتمل هذا العلم تفسير المعانى والآيات ، ولكن أسوله لا تخضع للاجتهاد والبحث كالعلم البشرى ..

إذا كان علم الأنبياء هو علم الشريعة ، فان الشريعة هي الحقيقة كما هو معروف ، وليس هناك تعارض مطلقاً بين الشريعة والحقيقة ، ولو دققنا النظر في قصة موسى والعبد الصالح ، ونظرنا إليها من وجهة نظر الشريعة .. فسوف نرى أن الجزاء الذي وقع فيها كان متفقاً كل الاتفاق مع شريعة موسى ..

ان انقاذ اصحاب السفينة بخرق السفينة عمل طيب تجازى عليه الشريعة ..

وقتل الغلام الذي كان سيرهق والديه طفيانا وكفرا هو جزاء الشريعة ، فقد كانت الشريعة التي انزلت على موسى في التوراة تقضى بقتل من يقوم بمعوق والديه ..

اما بناء الجدار فامر يتفق كل الاتفاق مع الشريعة .. فليس بناء الجدار خيراً يستحقه العبد الصالح للقرية الفاسدة ، إنما هو ضرب لفسادها بمعنى من المعانى ، وهو منع لهذه القرية من سرقة كنز الرجل الصالح ، وصلاح الأبناء يمتد الى الأبناء رحمة من الله في شريعة موسى ، كما أن عقوق الوالدين جزاؤه القتل في هذه الشريعة ..

لا خلاف بين الشريعة والحقيقة ..

ولا مفاضلة بين موسى والعبد الصالح ..

من سوء الأدب أن نقول ان هذا أفضل من ذلك .

احدهما اسناد .. والثانى تلميد .. هذا صحيح ..

ولكن أى استاذ وأى عبيد ..

الاستاذ يحمل اسراراً من الله والتلميد نبى من اولى العزم الكبار ..

وما يقوله بعض الصوفية الجهلاء من أن الأولياء أفضل من الأنبياء ،
أمر يخرج القائل من الجحد إلى المجون والزندقة ..

ولو جاز لنا أن نفاضل بين من تعلم أكثر ومن يعلم أقل .. وقلنا أن
المد الصالح أفضل من موسى . فسوف يجبر لنا هذا المنطق أن نقول أن
هدهد سليمان كان أفضل من سليمان .. فقد كان الهدهد محيطا بعلم لم
يحيط به سليمان ، وكان يعرف أكثر مما يعرف سليمان عليه السلام ..
قال الهدهد لسليمان « أحطت بما لم تحط به ، وجئتك من سبأ نبأ
بقين » ..

نريد أن نبتعد عن هزل المفاضلة بين رجلين من رجال الله .. ونريد
أن نحسن الأدب ونحن نتحدث في علم الشريعة وهو نفسه علم الحقيقة ..
ونريد أن نقول أن كلا الرجلين كانا قمة من القمم ..
أحدهما كليم الله ونبيه ..

والثاني عبد أوتي من الأسرار ما أوتي ..

ما هو علم الأسرار ؟ ..

تحدثنا القصة أن هناك علما من لدن الله ، علما مجهولا لولا هذه الإشارة
التي وردت بشأنه في القرآن لما عرفنا عنه شيئا ..

والواضح أن هذا العلم متصل بالأسرار موصول بالغيب ..

إن العبد الصالح يخرق السفينة وهو يعلم المستقبل .. ويعلم أن هناك
ملكا سيأخذها لو لم ت تلف ..

وهو يقتل الفلام لأنه عندما يكبر فسوف يعذب والديه ويعقهما ، وهذا
مستقبل لم يقع بعد وغيب ..

وهو يبني الجدار في القرية لأن سر الماضي والمستقبل قد كشفاه له ، فعلم
أن تحت هذا الجدار كنزا ليتيمين كان أبوهما صالحا ، واليتيمان يعيشان في
قرية تشتهر بالصمص ..

نريد أن نقول أن هذا العبد كان يعرف طرفا من غيب الله عز وجل ..
والغيب شيء لا يعرفه سوى الله عز وجل ، ومن يشاء اطلاعهم من عباده
عليه سواء كان هؤلاء العباد من الملائكة أو الأنبياء أو البشر قال تعالى
« عالم الغيب فلا يظهر على غيبه أحدا إلا من ارتضى من رسول » .. وليس
الكشف من الغيب متصلا بقدرة من يكشف الله له الغيب ، فإن الجن رغم
قدراتهم الهائلة وخفائهم لا يعرفون الغيب ، وقد مات إمامهم سليمان عليه
السلام فلم يعرفوا نبأ موته إلا بعد أن أكلت نملة الخشب عصاه فخر
على وجهه ..

إنما يخضع كشف الغيب لبعض العباد لقانون لا يعلمه سوى الله عز
وجل هذا القانون هو مشيئته النافذة سبحانه ..

وأحيانا يكشف الله طرفا من الغيب في كتب الأنبياء ، كما وقع في الكتاب
المنزل على رسول الله صلى الله عليه وسلم في سورة الروم ..

« ألم .. غلبت الروم في أدنى الأرض وهم من بعد غلبهم سيفلون ،
في بضع سنين لله الأمر من قبل ومن بعد ويومئذ يفرح المؤمنون » ..

كانت هذه النبوة كشفا لطرف من الغيب للمسلمين . وكان هذا
الكشف يتم علائقية في كتاب الله المنزل الكريم .

أحيانا يطلع الله عباده على الغيب علنا كما رأينا في سورة الروم ..

وأحيانا يطلع الله عباده على الغيب سرا كما حدثنا في قصة موسى والعبد
الصالح .. وعلم الأسرار ، وهو جزء من علم الشريعة . وليس علما أعلى منه
كما يتصور البعض ، هذا العلم غيب يسائر الحق تبارك وتعالى به .
ويمنحه بأقدار متفاوتة لبعض عباده ، تحقيقا لحكمة علما هي الرحمة ..

.....

هذه القصة التي وردت في القرآن الكريم هي التبع الأول للصوفية
الاسلامية ، هذا البحر الغامض البعيد المنطوي على الأسرار هو حلم
الصوفية ..

أن موسى مسلم أسلم وجهه لله ، والعبد الصالح مسلم أسلم وجهه لله ،
وكل أنبياء الله تعالى وأوليائه مسلمون أسلموا وجوههم لله ..

وهناك علم يمكن أن ينكشف بنور يقدفه الله في قلب العبد إذا صفا
قلب العبد لله ..

والمصوفية هم الذين صفت قلوبهم لله ..

ويتكرم الله عز وجل على أصحاب القلوب التي لا تشهد غيره ولا تحب
سواه بالمكاشفات والأسرار .. وربما منح الله تعالى أو منح .. ربما قبض
علمه أو بسط علمه .. مشيئته سبحانه وتعالى مطلقة نافذة ، والمنع والمنح
ليسا بسبب من جهد العباد وإنما هما محض فضل من الله ..

وليست تجارب الصوفيين ومجاهداتهم إلا تدريبات روحية لتصفية
القلوب لله .. وبمدها ينتظرون أن يفتح الله عليهم ببعض أسرار سبحانه .
هكذا ينظر بعض الصوفية الى القصة ..

.....

واتكأ هذا النظر استبعاد وجود عباد يفتح الله عليهم ببعض أسرار ،
يعنى انكار آية من آيات القرآن ..

كما أن بسط هذا النظر على كل من يدعى الصفاء خطأ بالغ ..
لان علم الأسرار سر ..

ومميزات السر أن يحمله أقل عدد ممكن من القادرين ..

ونحن لا نعرف عدد عباد الله الذين يختصهم الله ببعض علمه وبعض
أسرار لا نعرف أين هم .. ولا من هم ..

ان الفارق الجوهرى بين العلم البشرى وعلم الأنبياء ، وعلم الأسرار ،
هو الشيوخ والذيوخ ..

إذا انتشر العلم وذاع كان علما بشريا ، او علما من علوم الأنبياء طبقا لنوعه
أما علم الأسرار فمن صفاته الكتمان والصمت .. لقد كان العبد الصالح
عنيفا مع موسى حين سأل أن يعلمه .. ولم يستطع موسى أن يصبر على
هذا العلم .. رغم كونه موسى ..

لقد أرسل الله تعالى موسى لفرعون وهو يعلم أنه سيصبر على فرعون ويهزمه ..

وأرسل الله تعالى موسى لهذا العبد الصالح وهو يعلم أنه لن يصبر عليه وسيهزم صبره ..

ولو صبر موسى على العبد الصالح لعرفنا أسراراً كثيرة ..

ولكن الله تبارك وتعالى لم يشأ أن نعرف أكثر مما عرفنا ..

ولم يشأ سبحانه أن يعرف موسى أكثر مما عرف ..

معنى هذا أننا أمام علم لا ينكشف إلا بقدر محدود ، ولا يمنح إلا بحساب بالغ الدقة ..

هذا العلم الذي يسعى إليه الصوفية بعد العلم البشري وعلم الأنبياء ولا يقوم إلا بهما ، هذا العلم بالغ الصعوبة ..

وإدماؤه أمر رهيب ..

هي دعوى هائلة وخطيرة .. والدليل الوحيد على الصدق فيها هو الصمت وكتمان السر ..

ولهذا قال بعض الصوفية « من تكلم خرج » ..

أو قالوا « من أفضى السر هلك » ..

وسنرى مصداق هذا النظر نفسه في القرآن ..

سنرى أن الكلام في هذا العلم يخرج صاحبه من مجال الرؤية أن لم يخرج من هذا العلم أصلاً .. في قصة موسى والخضر ..

حين خرج العبد من الصمت إلى الكلام ..

خرج من مجال الرؤية .. اختفى تماماً ..

قال لموسى « هذا فراق بيني وبينك » ..

ولم يكذ العبد الصالح يتحدث حتى خرج من آيات القرآن .. انطوى عليه بحر كلمات الله عز وجل ودلف إلى خفاء الخفاء ..

لم تره بعد ذلك ولم نصادفه ..

إذا كان التصوف كما يعتمد دعوى ، دليل صدقها الوحيد هو الصمت

.. فهذا يفتح الباب نهائيا امام التصوف .. واذن فما هذا الذى نراه من انتاج الصوفية وكتبهم واشعارهم وقصصهم ..

واذا كان التصوف له اصل فى القرآن ، فلماذا لم نسمع الكلمة فى عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم ؟ .. وما هو التصوف اصلا ؟ ..

ولماذا لم يكن هناك صوفية فى عصره أو بعد عصره ؟ ..

لماذا بدأ التصوف بعد ٢٠٠ سنة من رحيله الى الرفيق الاعلى ؟ ..

فى بحار التصوف ألف سؤال وسؤال ، وألف غريق وغريق ، وألف لؤلؤة ولؤلؤة ، وألف محارة فارغة ومحارة مليئة بطين القساع .. وثمة حكايات لها المعجب مثل حكايات الاساطير فى ألف ليلة وليلة ، وبدا من قصص الجن وعجائبه سنجد قصص الاولياء وكراماتهم ، وهى ايضا عجائب ..

وهناك احتمال قوى ان نفرق فى هذا البحر لو لم تكن نجيد السباحة .. او نستخدم ادوات الملاحة الصحيحة ..

نفرد اشرعة الروح البيضاء ونبحر ..

ما دمتا نسبح فى بحار القوم فلا مفر من استخدام اساليبهم فى هذه البحار .. ولا بد ان نبدا رحلتنا البحرية واشرعتنا مفتوحة لكل الرياح القادمة من ابواب الكون ..

ونريد عقلا محايدا قبل كل شيء ..

لا نريد احكاما مسبقة او افكارا جاهزة للحكم على التصوف قبل الخوض فى امواجه ..

سهل ان يقف المرء على الشاطئ ويفهم عينيهِ ويقول :
ليس هناك بحر ..

واصعب كثيرا من ذلك ان يكابد الموج ويجرب السباحة او يحاول الوصول ..

سهل ان نقول ان التصوف بدعة .. او كلام فارغ .. ولكن هذا ليس حكما ..

لا يكون الحكم حكما الا اذا ملك ضمير قاض نزيه ، والقاضى لا يحكم
في الدعوى الا بعد النظر فيها وتامل الأدلة وامعان الفكر ..

نحن نبحث عن حقيقة التصوف ..

نحن اذن نبحث عن حقيقة ..

وكل انسان في الارض يبحث عن حقيقة ..

والبحث عن الحقيقة يفترض حياد الباحث وتجرده ..

بعد رحلتنا قد نقف ضد التصوف .. وقد نقف مع التصوف ..

لا نعرف من الآن أى شاطئ سوف نرسو عليه ..

ولكننا عندما نفعل .. ستكون مدركين لماذا نقف على شاطئ الرفض

او شاطئ القبول ..

لنبدا رحلتنا بالأسئلة ..

ما هو التصوف ..

ما اصل الكلمة ..

وما معناها ؟

يقول الصوفى ابو تراب النخشى (متوفى سنة ٢٤٥) الصوفى لا يكدره
شيء ، ويصفو به كل شيء ..

اى انسان هذا الذى لا يكدره شيء ، ويصفو من خلال عينيه كل شيء ...
ويصفو به الكدر ذاته ..

اى انسان هذا ..

اى قلب يحمله مثل هذا الانسان ..

هل هناك وجود حقيقى لمثل هذا المخلوق ..

يقول الصوفية ان هناك وجودا لهذا المخلوق . فمن صفات قلبه لله وساهد
حكيمته ورأى بديع صنعه لم يكدره شيء . حتى الكوارث والالام لا تخدس
صفاءه . ومن وصل لهذا الحال صفا في عينه ملك الله . وصار اذا خلط
بالحياة صفاء يضاف الى عكارتها ..

ولماذا نأخذ عن الصوفية .. لو أخذنا عن الفقهاء فسوف نجد أحمد
ابن حنبل يقول في سجنه أيام المحنة ..

ـ أنا جنتى فى صغرى ..

وكان الناس يواسونه ويحاولون تهوين قسوة السجن عليه ، فافهمهم
انه ليس سجيناً إنما هو فى الجنة ، لأن جنته فى صدره ..

.....

ترتفع أمواج البحر ..

رغم أننا لم نزل على الشاطئ ..

صعب ..

الدخول على القوم صعب ..

ما هو أصل كلمة التصوف .. أصل الكلمة محل خلاف بين العلماء
هناك الفائلون بأشتقاق الكلمة من أهل الصفة الفقراء الذين كانوا ينزرون
فى جائب من مسجد الرسول ويبيتون فيه لأنهم لا يملكون نقوداً يستأجرون
بها بيوتاً ..

وليس صحيحاً أن التصوف مشتق من أهل الصفة ..

أيضاً يختلف العلماء على الصفاء .. والصوف ..

فى العلماء من يقول أن التصوف لفظ مشتق من الصفاء ، ومنهم من
يقول أنه لفظ مشتق من ارتداء الصوف ولبس خرقة الصوفية وهناك من
يقول أن التصوف لقب ، وقد استمرض الدكتور أبو العلا عفيفى فى كتابه
« التصوف ، الثورة الروحية فى الإسلام » أكثر من خمسة وستين تعريفاً
للتصوف .. وقال بعد ذلك .

« كنا نطمح بعد دراسة خمسة وستين تعريفاً للتصوف أن نجد معنى
عاماً مشتركاً ينتظمها جميعاً ، ولكننا لم نظفر بهذا المعنى على وجه التحديد
ووصلنا الى معنى قريب منه » ..

وسر هذه الحيرة أن تعريفات التصوف شخصيه لحسد بعيد . فكل صوفي يعبر عن حاله . . وأحوال الخلق الروحية تختلف مثلما تختلف أحوالهم في المعاش . .

وللقشيري رأي لطيف في تعريف التصوف انه لا يحاول أصلا تعريفه ويرى أن اسم التصوف لقب . .

« ليس يشهد لهذا الاسم من حيث العربية قياس ولا اشتقاق ، والأظهر أنه كاللقب » . .

ومعنى كلامه أن التصوف لقب لا يسأل عن معناه أو اشتقاقه كما لاحظ د. أبو العلا عفيفي . .

هذا معناه أن الصوفية يوصدون الباب حتى أمام من يسألهم عن معنى اسمهم . . وهذا دليل على أمر من أمور ثلاثة ، أما أن التصوف سر ، وإنما انه أمر خلقي بحت ، وأما أنه متعدد الجوانب كالفن القنى ، وسوف نترك للقارئ أن يجد الجواب بنفسه . . ولننظر نحن في الموجح محاولين قراءة الكتابات الكثيرة التي كتبها الصوفية على الماء . .

.....

أن بشر بن الحارث « الحافي » وقد لقب بالحافي لأنه خلع نعليه يوما وأسرع يجري في الرمضاء فلم يدركه أحد . أن بشر الحافي بقول في تعريف التصوف **« الصوفي من صفا لله قلبه » .**

مات بشر ببغداد سنة ٢٢٧ .

لن نجد قبل المائة الثانية من الهجرة تعريفات للتصوف . .

لم يكن التصوف معروفا كمذهب روحي له مدارس وشيوخه . . كان الزهد هو المعروف . .

لهذا نجد معظم تعريفات التصوف بعد القرن الثاني للهجرة . .

قال معروف الكرخي (توفي سنة ٢٠٠ هجرية) .

« التصوف هو الأخذ بالحقائق والياس مما في أبدى الخلق » . .

يريد معروف أن يقول أن التصوف أخذ ويأس في نفس الوقت .. أخذ لحقائق الآخرة ويأس من دنيا الناس .. والأصل اللغوي للدنيا هو الدنو والتدنى والتدنى ..

وإذا يرتفع معروف الكرخي عن الدنيا ويزهّد فيها ، ويسلك طريق الأخذ بالحقائق ..

ويقول فريد الدين العطار صاحب كتاب منطق الطير :

« الصوفي من إذا نطق كان كلامه عين حاله فهو لا ينطق بشيء إلا إذا كان هو ذلك الشيء » ..

تأمل قول الرسام العالمي الشهير فان جوخ — بعد ذلك بعشرة قرون — عندما أرسم زهرة .. أصبح أنا الزهرة ..

لاحظ أن معنى العبارتين واحد ..

فهل يكون التصوف فنا ..

سؤال نظرحه وننتظر قبل الإجابة عليه مزيداً من النظر . سئل سمعون الحب عن التصوف فقال ..

« ألا تملك شيئاً ولا يملكك شيء » ..

ليس هذا الكلام فنا في حد ذاته ..

يحكي القشيري قول الصوفية « الصوفي ابن وقته » ..

ليس هذا تجسيداً لحال جميع الفنانين المتقلبين ..

في تعريفات التصوف من يمت بصلة إلى الفن ، وفيها ما يمت بصلته إلى الحقيقة الدينية ، كقول رويم حين سئل عن التصوف فقال « أسترسل النفس مع الله تعالى على ما يريد » ..

وفي التعريفات ما ينتمي إلى الزهد كقول أبي حمزة البغدادي وكان معاصراً للجنيّد « علاقة الصوفي الصادق أن يفتقر بعد الفنى ، ويلب بعد العزة ويخفى بعد الشهرة ، وعلاقة الصوفي الكاذب أن يستقنى بعد الفقر ، ويعز بعد اللب ويشتهر بعد الخفاء » ..

وفي التعريفات ما سمي إلى فلسفات معقدة في التوحيد كقول أبي بكر

الشبلى (توفي سنة ٣٣٤) التصوف شرك ، لانه صيانة القلب عن رؤية الغير
ولا غير ..

يريد أن يقول ان التصوف لون من ألوان الشرك ، لانه يصون القلب
عن رؤية الدنيا .. وليس هناك غير الله .. الدنيا أو اللون لا وجود له
ولا قيام له وليس هناك الا الله .. يريد الشبلى أن يخترق ببصره المكونات
الى المكون ، والمصنوعات الى الصانع ، والخلائق الى رب الخلائق ..

وهذا تعبير آخر عن حالة الفناء أو وحدة الشهود ..

سنعثر على تعريفات عديدة للتصوف .. وهي تعريفات تتحدث عن
أحوال .. والأقوال عن الأحوال عادة لا يمكن فهمها الا اذا مررنا بهذه
الأحوال ..

ونحن نفصل البحث عن تعريف جديد للتصوف كتجربة روحية ..
وأرجح ما نراه أن التصوف هو فن الوصول الى الله ..

وربما أسفر هذا الوصول عن جذبة تعترى العقل فاذا العقل ذاهب
ولا حول ولا قوة الا بالله العلى العظيم ..

وربما أسفر هذا الوصول عن رؤيا فنية بالغة العمق والتعقيد كمذهب
وحدة الوجود .. وربما أسفر هذا الوصول عن عشق يدعو الى الجنون
فاذا الصوفي بصرخ « ما في الهبة الا الله » .. واذا السيوف والنعال ترتفع
الى رأسه ..

وربما أسفر هذا الوصول عن ثبات في الدين وتمكن في العقيدة .

اختلفت مصائر الصوفية كما اختلفت طرائقهم في التدوق وان جمع بينهم
جميعا خيط واحد ..

.. الحب

أنهم يرون أنهم يحبون الله كما لا يحب أحد ..

وهم يرون أن الحب نسيج أصيل في الكون ، وسر غائر من أسراة ..

يقول الرازى أن الآيات الواردة في القرآن عن الأحكام الشرعية أقل من

ستمائة آية ، وان البواقي في بيان التوحيد والنبوة والدعوة الى الله ..
والقرآن يذكر كلمة الحب وينسبها الى الله تجاه البشر ، وينسبها الى
البشر ازاءه سبحانه ..

قال تعالى على لسان خاتم رسله :
« قل ان كنتم تحبون الله فاتبعوني يحببكم الله ويغفر لكم ذنوبكم »
آل عمران (٣١) .

وقال تعالى حاكيا عن موسى :
« والقيت عليك محبة مني ولتصنع على عيني » سورة طه (٣٩) .
وقال تعالى مخاطبا عموم المؤمنين :
« ان الله يحب المتقين » سورة التوبة (٩) .

وقد فسر الامام الغزالي حجة الاسلام قوله تعالى : « والذين آمنوا
أشد حبا لله » فقال .. اثبت الله تعالى الحب ، وأثبت أنه يزيد عند المؤمنين
لقوله تعالى : « ومن الناس من يتخذ من دون الله أندادا يحبونهم كحب الله
والذين آمنوا أشد حبا لله » سورة البقرة (١٦٥) .

وينظر الصوفية أساسا الى الحب كعنصر أصيل من عناصر الكون
وسبب هام من أسباب الخلق ..

يقول الله تعالى « وما خلقت الجن والانس الا ليعبدون » ..
والعبادة قمة من قمم الحب وكمال من كمالاته ..

وقد فسر ابن عباس كلمة العبادة بالمعرفة وقرأ الآية هكذا وما خلقت
الجن والانس الا ليعرفون ..

والمعرفة لازمة للحب .. هي سبب الحب .. ومن عرف عن الله أكثر
أحبه أكثر .. ومن لم يعرف عن الله الا القليل كان حبه على قدر معرفته .
ويتوقف الصوفية كثيرا امام قوله تعالى :

« يا ايها الذين آمنوا من يرتد منكم عن دينه ، فسوف يأتي الله بقوم
يحبهم ويحبونه » .

نريد ان نلاحظ ان الله لا يخوف الذين يرتدون عن دينهم بان بلقيهم في النار او يصب عليهم عذاب الجحيم بما فيه من نحاس مصهور ، نريد ان نلاحظ ان الله يخوف المرتدين بالحب .. بان يستبدل بهم قوما يحبهم ويحبونه ، والارتداد من الدين شرك ، والشرك فساد في العقل وهو اشرف ما في الانسان ، وكان الله تعالى يهدد اقصى الذنوب وارهبها بأرق ما في الوجود واعذبه وهو الحب ..

يقول جلال الدين الرومي ان كلمه « يحبهم » يعين كامل ، أما كلمة « يحبونه » ، فمن ذا الذي يصدق عليه هذا الوصف .

يشير الرومي كمادة الصوفية بانجاز الى معنى بالغ العمق ..

ان الحب عطاء وتكرم ..

والله هو الذي يملك العطاء وحده والكرم ..

والله هو الذي يحب حبا ..

أما كلمة يحبونه .. أما الحب البشري .. في أرفع صوره .. حتى لو كان موجها الى الله .. فماذا يستطيع ان يعطى ..

لا شيء ..

لو اعطى الانسان وقته لله ، فالوقت ملك لله أصلا -

ولو قدم الانسان كل ماله لله ، فالمال وديعة الله عند عبده .

ولو فرق الانسان جسده في سبيل الله شظايا فهذا الجسد ملك لله ، هو خالقه من تراب ثم من نطفة .

لا يعطى الانسان لله شيئا .

لا يملك ان يعطى من معنى الحب سوى شاقته .

أما الله عز وجل فهو المعطى الوهاب حقا ..

هكذا ينظر الصوفية الى العالم ..

انهم يرون الحب قانونا حاكما في الوجود .. وسببا في ميلاد الكون .

ونسيجاً تشف به الحياة على رحابتها وجلالها .. وهم يرون أن الله قد خلقنا ليتفضل علينا بحبه ، ويتفضل علينا مرة ثانية بأن يسمع لنا بحبه .. قال تعالى « إن الله اشترى من المؤمنين أنفسهم وأموالهم بأن لهم الجنة » ..

هل يشتري الله عز وجل — رغم أنه مالك كل شيء .. هل يشتري إلا شيئاً يحبه ..

إن الله تعالى يلفظ « اشترى » يقرب من اذهان البشر أهمية العطاء .. والعطاء هو أول عطر يخرج من شجرة الحب ..

إذا كان التصوف هو فن الوصول إلى الله .. أو هو من عبادة الله .. أو هو حب الله تبارك وتعالى .. إذا كان هذا حقاً فهل كان عصر رسول الله وعصر الخلفاء الراشدين أقل حياءً من عصر المائة الثانية بعد الهجرة .. حيث ظهر التصوف ..

نريد أن نسأل لماذا لم يظهر التصوف في عصر رسول الله صلى الله عليه وسلم ..

الجواب على السؤال يسير .. كان عصر رسول الله صلى الله عليه وسلم أشد العصور حياءً ، وكان الرسول أشد الخلق حياءً لأنه كان أعرف الخلق بالله ، ولقد تحدث الله تعالى عن أبي الأنبياء إبراهيم فقال « واتخذ الله إبراهيم خليلاً » .. ومعنى الخلطة شدة المحبة .. أما خاتم النبيين فقال الحق تعالى في حقه « وما أرسلناك إلا رحمة للعالمين » ..

واطلاق الرحمة عليه هذا الإطلاق يعني أنه أشد عباد الله حياءً .. لأن الرحمة أعرف بالرحمن الرحيم وأحب ..

وإذا .. تسقط دعوى حب الله حياءً يقرب من حب رسول الله صلى الله عليه وسلم أو يساويه ..

لماذا لم ينشأ التصوف في عصره صلى الله عليه وسلم ؟

لم يكن التصوف قضية مطروحة في عصره كانت قضية قد استهلكت واستنفدت أغراضها ..

يقول بعض الصوفية ان الرسول مر بتصفية النفس قبل ان يكون نبيا ،
فقد كان يتحنث في غار حراء ..

ونحن ننفي عن الرسول صلى الله عليه وسلم وصف تصفية النفس ،
لان نفسه كانت صافية ولا تحتاج الى صفاء لم يكن يتعبد لانه متمكر ، وانما
لانه متحير ، ولم يكن تحنثه في غار حراء هو سبب هبوط الوحي عليه ..

لم يهبط الوحي عليه لانه ارتقى في تجاربه الروحية حتى اوحى الله اليه
انما هبط عليه الوحي اصطفاء من الله واختيارا لا دخل له فيه ولا تطلعات
منده اليه ..

قال تعالى « ما كنت تدري ما الكتاب ولا الايمان » فنفي عنه انه
كان ينتظر الرسالة او الوحي او يدري عنهما شيئا او عن الكتاب او الايمان
اي القرآن والتكاليف الشرعية ، لم يكن التصوف قضية مطروحة في عصر
رسول الله صلى الله عليه وسلم لسبب آخر .. ان تصفية القلب لله تعني
السير على سنة رسول الله ، ولم يكن رسول الله قد انهى رسالته لتبدأ
التجارب الروحية بهدف تصفية القلب ..

**ايضا لم يظهر التصوف في عصر الرسول كفن من الفنون المعقدة لانشغال
المسلمين بما هو الخطر ..**

كانت هناك امباء نشر الدعوة .. وهي امباء فادحة ..

وكانت هناك المعارك الساخنة بين السيوف ، ومعارك الجدل القائم
في الاسواق والتجمعات .

وكان المسلمون يعبرون عن حبهم لله بالقتال في سبيله دفاعا عن الدعوة
اولا ، ونشرا لمبادئها ثانيا ..

كان الحب يأخذ شكل التعبير العملي ..

كان الحب عملا ..

لم يكن مجرد اقوال تقال في الليل .. والليل يدهن الكلمات بالزبدة .
فاذا طلعت عليها الشمس ذابت واسفر وجه الحقيقة ..

وكان طبيعيا ان تلد النزعة العملية لايام الاسلام الاولى . مع جفاف

الحياة وانشغال الأوقات ، كان طبيعيا أن يولد الزهد من هذا كله . .

وقد كان رسول الله صلى الله عليه وسلم زاهدا بكل ما تحمله كلمة الزهد من معان حقيقية .

كان ينام على حصيرة في الأرض . . حتى لتترك الحصيرة آثارها في جنبه الشريف . . وكان يأكل فلا يشبع ، تمفقا أن يأكل وفي أرض الله جائع ، وكانت عائشة من بيت غنى هو بيت أبي بكر ، وكانت تأكل في بيت أبيها افخر الأطعمة ، فلما صارت أما المؤمنين بزواجها من رسول الله قالت « كنا لا نوقد النار ثلاثة أيام متتالية ، وكان رسول الله صلى الله عليه وسلم يأكل القديد (الخبز الجاف) وغموسه الزيت » .

كان الرسول زاهدا فقيرا . . وقد شكته نساؤه يوما لأنه لا يزيد في النفقة عليهن ، ولم ترتد بناته الذهب ولا لبست نساؤه الحرير ، وحين مات صلى الله عليه وسلم . . مات ودرعه مرهونة عند يهودي في طعام اشتراه لاهل بيته . .

هذا المحارب في سبيل الله دائما ، المجاهد في الله أبدا كان زاهدا وبدور الزهد موجودة في آيات القرآن .

« ففروا إلى الله أنى لكم منه نذير مبين » .

« وما الحياة الدنيا إلا لهو ولعب » .

« وما الحياة الدنيا إلا متاع الغرور » .

تأمل قوله عن الحياة أنها لهو . . ولعب . . واللهو هو اللعب كما يتبادر إلى الذهن . . ولكن هناك معنيين للهو ولعب ، وهما — باعجاز القرآن — معنيان يستغرقان حقيقة الدنيا وباطنها الأجوف .

ولقد فهم رسول الله صلى الله عليه وسلم هذه الآيات حق الفهم . . محارب لنشر الاسلام معرضا حياته للقتل . .

وفهم الصحابة قدر الدنيا فأثروا عليها الآخرة وعملوا في الدنيا ، لأن الدنيا — رغم تغايتها — هي الطريق الوحيد للآخرة ، وهو صريق هام وخطر رغم قصره اليسيرة . .

أيضا فهم التابعون معنى الزهد ..
وسيطر على المسلمين في السنوات الأولى للدعوة ، فهم حقيقى للدعوة
كان الجهاد هو رهبانية هذه الأمة الجديدة ..

كان لليهودية رهبان ، وكان للمسيحية رهبان ، وكان للأديان رهبان ،
وكان هؤلاء الرهبان ينقطعون في الصحراء ويعيشون في الأديرة ويتدارسون
في دينهم ويتجنبون الدنيا ويثاملون في الكون ، وكان للإسلام رهبان أيضا ،
ولكن رهبانا من لون جديد .. رهبان في الليل وفرسان في النهار .. وأحيانا
فرسان في الليل وفرسان في النهار .. فقد كان خالد بن الوليد يفاجئ
عدوه أحيانا في قلب الليل .. وكانت المعارك العسكرية تستغل أوقات
المسلمين سواء كانت ليلا أم نهارا ..
وهكذا كانت الأيام الأولى في الإسلام .. كانت الفروسية والجهاد هما
رهبانية المسلم ..

روى عن رسول الله قوله « لكل أمة رهبانية ، ورهبانية هؤلاء
الأمة الجهاد » .

وفي الأيام الأولى للإسلام لم يكن الفرسان العظام يجدون وقتا للتصوف
.. أو اجراء التجارب الروحية .. كانوا مشغولين بالحرب والجهاد ..

وظلت الشعلة التي أوقدها الرسول صلى الله عليه وسلم تدفع المؤمنين ،
رانطلقت سيوف المسلمين تحطم أسوار الشعوب السجينة .. وتطلق الحرية
للمحرورين من الحرية ، وتفك السلاسل التي تكبل العقول أن تبحث
وتنطلق وتعرف أخالقها الأحد ، ومرت أيام الله تعالى وانتقل رسول الله
صلى الله عليه وسلم إلى الرفيق الأعلى .. وحكم المسلمين بعده أبو بكر
الصديق ، ثم تلاه عمر بن الخطاب ، ثم ولي أمور المسلمين عثمان بن عفان ،
وقتل عثمان والمصحف في يده ونساؤه حوله .. وقتل على بن أبى طالب
رابع الخلفاء الراشدين كرم الله وجهه ، واستمرت الفتنة الكبرى ..

وارتفعت سيوف المسلمين بعد أن جرها الصراع السياسي للداهية
معاوية ، وسالت الدماء .. وتغير الوقت .. وولد التصوف من أفكار عديدة
.. أفكار ودماء وكلمات وقضايا ومواقف ..

وكان لا بد للتصوف أن ينبع منها ..
وقد نبع التصوف من مصادر عديدة ..
من حق الواقف أمام البحر أن يسأل نفسه .
كيف تولد البحار ؟

ومن أين تجيء كل هذه الأمواج والمياه والتيارات المائية وحركة الرياح
.. وما هي العلاقة بين الرياح والتيارات البحر وحركة دوران الأرض وحركة
دوران النجوم والمجرات ..
نحن نعرف أقل القليل .

وان كان كبرياؤنا يصور لنا أننا نعرف الكثير ..
من بين ما نعرفه أن البحار تولد عادة من بكاء السحب ..
في البدء يصطدم سحب يحمل شحنة كهرباء موجبة ، وسحب يحمل
شحنة كهرباء سالبة ..

ومن الصدمة يولد البرق .. بعد ثوان من ميلاد البرق يرتج الأفق
بصوت الرعد ..

ثم تسقط الأمطار .. تذيب قمم الجبال وتذيب معادنها وصخورها
وتحفر مجاريها وتشق طريقها نحو البحر ..

يوما بعد يوم تعلو أمواج البحر ..
وكل الأنهار تجرى إلى البحر والبحر ليس بملان كما تقول التوراة ..

.....

هذا تفسير علمي لميلاد البحار ..

وهناك تفسير آخر لميلاد البحار ..

تفسير غير علمي وغير موضوعي .. تفسير عاشق أخرجه السهر
والوجد عن صوابه إلى صواب أعمق . نفترض أن عاشقا مثل ابن الفارض
يريد أن يفسر لنا ميلاد البحر .. يقول أكثر من أربعة أبيات من الشعر :

ابرق بدا من جانب الفسور لامع

ام ارتفعت عن وجهه ليلي البراقع

انار الفضا ضاءت وسلمى بدى الفضا

.. ام ابتسمت مما حكته المدامع

ان ابن الفارض يعلم ان البرق يولد في السماء ، ولكنه - بوصفه سلطان العاشقين - يرى ان وجه الحبيبة او وجه الحقيقة هو البرق .. وهو يرمز لهذا الوجه باسم ليلي ..

اي ليلي .. نحن نعرف ..

هل هناك ليلي فعلا ام انه يحترق الى الحد الذي نخجل ان نسأله اين ليلاك ..

كل ما نعرفه ان هذه النار التي اضاءت هناك وسلمى جوارها .. كانت تشبه ابتسامة بكت فيها سلمى ..

انشر خزامى فلاح ام عرف حاجر

بام القسرى ام عطر عزة ضائع

اختلفت الروائع على العاشق فلم يعرف مصدر هذا العطر .. لم يعرف كم قطرة من البنفسج وكم ذرة من الياسمين وكم جزيئا من الفل .. لم يعرف هل جاء هذا العطر من خزامى .. ام من حاجر .. لم يعرف هل جاء العطر من المدينتين الشهيرتين بصنع الثمن العطور .. لم يعرف وان ادرك فجأة ان هذا عطرها هي ..

عطر عزة الضائع ..

لماذا ضاع عطر عزة من الحياة وظل في عقل العاشق ..

هذا سؤال سخيف فلا تسأله للمحبين ..

تضيع الأشياء في دنيا الحب لانها ينبغي ان تضيع .. ولو بقيت لما صار لها معنى سوى التطفل ..

يحب الشاعر حتى الآن ثلاث نساء - اذا اخذنا كلماته بنص معناها - وهو يحب امرأة واحدة اذا أدركنا مراده الحقيقي ..

في البيت الرابع سنراه يضيف اسما ..

الا ليت شعري هل سليمى مقيمة

بوادى الحمسى حيث المتيسم وال

اسمها سليمى ..

حبيبته الرابعة عند الحمقى وقصار النظر ..

والحق أن الرجل ليست لديه حبيبة لأنه يعدد الأسماء ، وما دام يعددها فهذا معناه أنه يسبح نحو بحار أخرى تتجاوز الأسماء ..

نحن أمام متيم والع . هذا نص كلماته .. والعاشق إذا احترق رفعت منه الجذبة فأسلم ، وخرج عن نطاق الشرك إلى التوحيد ، ولأن القرية التي تحترق لا تطالب بشيء سوى أن تظل والمة فكذلك العاشق .. هو الأولى أن يظل مضيئاً باشتعاله ..

.....

هذا تفسير عاشق لميلاد البحر ..

أن بحار الحب ولدت عنده داخل منطقة مجهولة في عقله أو في قلبه
أو في روحه ..

المنطقة مجهولة مرتين ..

مرة نحن لا نعرف هل هي في قلبه أم في عقله أم في روحه ..

مرة ثانية نحن لا نعرف في أى مكان هي في هذا الجزء من الحياة
المجهولة .. الغامضة ..

أى تفسير يحبون أن يناقش به ميلاد التصوف ومصادره .

أى أجابة يحبون أن تكتبها على الرمال من سر ميلاد البحار عند
الصوفية ..

.....

نسال شامرا كان عاشقا هو الآخر ..

يقول محمد أقبال « ليس من الصواب أن نرجع كل ظاهرة تظهر في
أحدى البيئات إلى العوامل الخارجية .. فنهمل بذلك العوامل الداخلية ،
أن أى فكرة من الأفكار ، لا يمكن أن يكون لها سلطان على النفوس ، إلا إذا
كانت تمت لهذه النفوس بصلة ، والعوامل الخارجية تجيء لايقاظ هذه

الفكرة ، ولكنها لا تخلقها خلقا .. وعندما بحث المستشرقون في أصل التصوف ، ذهبوا الى أن مصدره هذا العامل أو ذلك ، وسسوا أن أى ظاهرة عقلية ، أو تطور عقلى فى أمة ، لا يكون لهما معنى ، ولا يمكن فهمهما الا على ضوء الظروف العقلية والسياسية والدينية والاجتماعية التى عاشت فيها هذه الأمة قبل ظهور تلك الظاهرة » .

يقول د. أبو العلا عفيفى :

« بهذه العبارة الموجزة الرائعة لخص أقبال النفد الأساسى الذى يريد أن توجهه الى المستشرقين فى نظرياتهم لنشأة التصوف .. وأشار الى الطريق الحقيقى لمعالجتها » ..

ما هو السر فى حماس الدكتور أبو العلا عفيفى وهو أساذ للفلسفة لراى شاعر صوفى ؟

سر الحماس ان المستشرقين — او معظمهم — وقع فى خطأ مبدئى حين ناقش التصوف وبدأ يبحث عن أسبابه ..

وتمثل هذا الخطأ فى أنهم لم يأخذوا بمنهج اختلاف المستويات وتعدد المصادر ..

قالوا ان هذا البحر ولد من هذه السحابة التى مرت من هناك .. ونحب — بادىء ذى بدء — أن نقول أن ارجاع التصوف لمصدر واحد أمر يفتقر كثيرا الى الدقة فضلا عن تجاوزه للصواب ..

وكل الآراء الاحادية النظرة ، أو التى تعتقد أن هناك مصدرا واحدا لنشوء الافكار ، كل هذه الآراء تقع فى أخطاء فادحة حين تقدم نفسها اليها فى بداية أبحاثها ، لجأ المستشرق نيكلسون الى التعميم فقال ان التصوف بكل نظرياته اسلامى أساسه القرآن واتهم المستشرق القرآن بالاضطراب والاختلاف لأنه وجد اضطرابا واختلافا فى نظريات التصوف ، وكان اضطراب منطقته هو السر فى حكمه الخاطيء ..

وقال المستشرق كريم ان الفضل فى نشوء التصوف الاسلامى يرجع الى الرهبانية المسيحية المؤسسة على الخوف من الله والرغبة من الجحيم

.. وغفل كريمير أن القرآن يحتشد بمشاهد القيامة والجحيم وفيه مجال خصب لامكان التطور بما لا يخرج عنه ..

ولكى نحدد أنفسنا ابتداء ..

نقول أننا لن نرجع لأحكام المستشرقين في أمور التصوف .. لا بأس أن نقرأ أبحاثهم ، ولا بأس أن نعترف لهم بفضل اكتشاف كنوز التراث الصوفي ، ولكننا نؤمن بهذه النظرة العلمية الحرة التي أوردها الدكتور عبد القادر محمود في كتابه « الفلسفة الصوفية في الإسلام » يقول

« لا أنكر أن بحوث المستشرقين قد افادت البحوث الإسلامية رغم عمومية أحكامها أحيانا وتعصبها أحيانا أخرى . ودقة بعض مفهوماتها في القليل النادر ، ولا شك أن بعد المستشرقين جميعا عن الروح الإسلامي عامل هام في كل هذا ، وبخاصة إذا ذكرنا أن دراساتهم للتصوف الإسلامي لم تبدأ إلا في القرن التاسع عشر لأول مرة » ..

هناك عبارة خطيرة في رأي الباحث ..

« بعد المستشرقين عن الروح الإسلامي » ..

هذه العبارة هي المسئول الأول في رأينا عن تعصب المستشرقين وآرائهم الخاطئة وهذا السم الذي دسوه لنا في العسل ، وهذه الأحجار الزجاجية التي قدموها إلينا باعتبارها قطعاً من الماس الأصيل ..

أن التصوف الإسلامي ذوق وشهود .. وليس علما باردا يمكن أن يناقشه عالم يرى ببصره وإن كانت بصيرته عمياء ..

من الصعب على الباحثين في التصوف الإسلامي فهم التصوف بغير تذوق له .. سواء كان هذا التذوق دينيا أو حضاريا أو أدبيا ..

فما بالك بمن لا يؤمن بالإسلام أصلا ..

والأصل أن الزهد هو الأب الشرعي للتصوف .. ونحن نعرف أن الزهد في العصر الإسلامي الأول لم يكن حركة من الحركات الدينية ، ولا مذهبا من المذاهب ولا نظاما جماعيا ، بل كان احساسا قلبيا بتفاهة الحياة وبساطة

الموت وهذه الرغبة في نشر الاسلام ..

والظاهر من سير بعض المجاهدين في الاسلام ، ان الجهاد كان يحظى بنفس النظرة التي التصقت فيما بعد بالزهد ، ثم انتقلت منه الى التصوف .

قال رسول الله صلى الله عليه وسلم « **مرابطون الى يوم القيامة** » ..

وأشار بكلمته الى ان الجهاد قائم طالما ان الحياة قائمة ..

غير ان الحياة اوقعت المسلمين في اكثر من أزمة .. وجاء على المسلمين وقت تراءفت فيه المحن فصار الزهد والبعد عن الأحداث هو افضل جهاد ممكن ..

وقعت الفتنة الكبرى في تاريخ الاسلام استمحييت بدورها ان تظهر يوم انتقل رسول الله صلى الله عليه وسلم الى الرفيق الأعلى . وان أحدث النبا اضطرابا هائلا في المدينة المنورة ..

أظلمت المدينة وأظلم فيها كل شيء ..

وبكى المؤمنون وحى السماء الذى انقطع ..

وبكى المسلمون رحيل سيد الخلق وخاتم النبيين عن دنياهم ..

وكان السؤال المطروح يومها :

من يخلف رسول الله صلى الله عليه وسلم في حكم المسلمين ..

وحسم الموقف شخص ابى بكر وتاريخه . كان ابو بكر قد ولى الامامة الصفري حين أم الناس في الصلاة بناء على طلب رسول الله صلى الله عليه وسلم في مرض الموت ورغم معارضة عائشة فقد أصر النبي على أمره ، وصلى ابو بكر بالناس ..

ولقد خشي بعض المسلمين أن يلى أمورهم هذا الرجل اللين الدمث الذى يبكى اذا صلى حتى تخضل لحيته بالدموع . وتحول هذا الرجل فيما بعد الى سيف صارم من سيوف الله في الأرض حين بدأت مأساة الردة وحين مات ابو بكر رضى الله تعالى عنه عادت الفتنة تحاول رفع رأسها ثم حسم الموقف شخص ممر بن الخطاب وتاريخه ، وخشى بعض المسلمين ان يلى أمورهم هذا الرجل الشديد الذى يبطش اذا غضب ، وتحول هذا

الرجل فيما بعد الى رقة الحليم ، وحكم المسلمين حكما سيظل مثالا اعلى
لنزاهه الحكم الشرى ..

ورغم ان عمر بن الخطاب كان يحرك بأوامره جيوشا فتحت دمشق ،
واندحرت امامها الفرس في القادسية ، واندحر امامها البيزنطيون في اليرموك
رغم ان جيوش عمر بن الخطاب فتحت مصر وفارس ..

رغم هذا كله ، لم يكن امير المؤمنين عمر بن الخطاب يملك حرسا خاصا
يستطيع ان يدفع عنه الخيانة اذا امتدت اليه الخيانة ..

ان غلاما فارسيا هو ابو لؤلؤة فيروز ، كان يعمل في المدينة في خدمة
حاكم الكوفة المقيرة بن شعبة ، جاء الى عمر بن الخطاب يشتكى اليه
شيئا . فلم يجبه الخليفة لأنه رأى الحق ليس في جانبه ، فلما كان صباح
اليوم التالي وانتهى الخليفة الى المسجد ليؤم المسلمين في صلاة الفجر طعنه
الفارسى بخنجره طعنتين ..

وكان سؤال عمر بن الخطاب وهو يموت عن قاتله وسر قتله ، فلما عرف
ان قاتله مجوسى وقد قتله لأسباب ليست عامة ، اطمأن باله انه مات على
العدل فمات ..

وكان عثمان بن عفان هو ثالث الخلفاء الراشدين .. ولم يكن يملك
مثل شخصية سلفيه العظيمة .. اتفق المسلمون عليهما واختلفوا فيه ..
وقد وقعت في عصره اخطاء كبرته منها - تأديبا - ونسبها لمن حوله من
معاونيه ..

في العام الرابع والثلاثين من الهجرة النبوية انقض الثائرون على منزل
الخليفة وقتلوا عثمان بن عفان رضى الله تعالى عنه وهو جالس يقرأ المصحف
في هدوء ، وسال دم الخليفة على قميصه وسال على نسخة القرآن التي
كان يقرأ فيها ..

ولعب قميص عثمان دور البطل بعد موته ..

وتداعت الاحداث وبدأت الفتنة الكبرى في الاسلام . وحيدا لله أنها
لم تكن فتنة في كتاب الامه الاسلاميه . وانما كانت فتنة سياسية تتصل
بصاحب الحق الاول في حكم المسلمين ..

وسالت دماء كل قطرة منها تكفى لملء الكون بحزن ثقیل فاجع .. قتل
على بن أبى طالب كرم الله وجهه بعد خمس سنوات من قتل عثمان ، وكان
ذلك فى مسجده بالكوفة وهو قائم يصلى ، وقد قتله رجل يدعى ابن ملجم
وكان معه مهرا لامرأة تسمى قطام .. وكان دمه مهرا لزواج معاوية من
السلطة السياسية وانفراده بحكم الدولة ..

بعد تسعة عشر عاما من قتل على بن أبى طالب فى الكوفة ، قتل
الحسين فى كربلاء واجتز القتلة رأسه الشريف وحمله الى يزيد بن معاوية
ابن أبى سفيان زوج هند آكلة كبـد حمزة عم الرسول صلى الله عليه وسلم .
تمضى سفینتنا فى موج من الدم ..

سحاب من الفتن كقطع الليل يمضى وراء سحاب .. والظلمة تشتد
وتتكاثف .

وثمة مواقف صجيبة ..

فتن تقف منها قوى متكافئة فى الفضل مختلفة فى الاتجاه والنظر
والآراء والمواقف ..

واقعة الجمل مثلا .. وقوف على ضد عائشة ..

((وتوقفت المعركة امام الجمل الذى كانت تمتطيه السيدة عائشة
أم المؤمنین وتستفز من على ظهره المقاتلين حسب العادة العربية العريقة ،
ولم تتم الغلبة لعلی الا بعد ان عقر الجمل الذى خلع اسمه على هذه
المعركة)) ..

نفترض اننا كنا نعيش فى هذا العصر لای جيش كنا ننضم ..

هل ننضم لجيش على بن أبى طالب ونرفع السيف على عائشة ..

ام ننضم لجيش فيه عائشة لترفع السيف ضد على ..

ان علیا لا يقف مع الباطل ..

وعائشة لا تقف مع الباطل ..

والامتحان بالغ الصعوبة ، والفضل للمرء ان يجرر اقدامه نحو جبل

بعيد ويهجر هذا كله ويتزوى ..

وهناك امتحانات يكون التجاح فيها هو الهرب منها .. وهذا ما فعله
بعض المسلمين يومئذ ..

انسلفوا من الحياة العامة ، وهجروا المجتمع الذي راح يتناقش
بالسيوف والحرايب ، وآثروا البعد عن لعبة السياسة الأموية القلرة التي
ارتدت قميص عثمان وطالبت بدمه وهي تفكر في الحكم أولا وفي السياسة
أخيرا ..

وهكذا دفعت الأهوال والفتن كثيرا من المسلمين الى الفرار بدينهم
والزهد في المساهمة في الحياة العامة ، حتى ان جماعة من أهل بدر لزموا
بيوتهم واتخذوها منازل للآخرة .. فلم يخرجوا منها الا الى قبورهم ..
وفي المسلمين أيامها من عمد الى الصمت المطبق فمه .. روى الجاحظ ان
رجلا قال صحبت الربيع بن خيثم سنتين فما كلمني الا مرتين خلال
العامين ..

سألني : امك حية ..

وسألني مرة أخرى : كم في بني تهيم من مسجد ..

فلما قتل الحسين بن علي أتى قوم اليه فقالوا لنستخرجن منه اليوم
كلأما .. قالوا يا ربيع .. قتل الحسين ..

وجم الربيع .. ثم قال بعد فترة صمت « الله يحكم بينكم يوم القيامة
فيما كنتم فيه تختلفون » ..

كانت الفتنة سببا في زهد البعض أو صمت البعض كما رأينا والزهد
والصمت بدورتان من بدور التصوف ..

وقد القيت البدرتان في أرض تصلح للزراعة ..

وعادت الأمطار تسقط ..

امطار أحيانا .. ودموع في أحيان أخرى ..

ها هو بحر زين العابدين .. ابن سيد الشهداء الامام الحسين بن علي
ابن ابي طالب ..

كان حزنه على أبيه عميقا ..

ولقد بكى الرجل رغم ان الرجال لا بكون ..
وقال يوما « فقد الاحبة غربه » .
وقد شرب اغترابه من حزنه على ابيه سيد الشهداء حتى اتمر واينع
واصبح الاغتراب مقاما من مقامات الزهد ..
واصبح الصوفى كالغريب فى الدنيا لانها ليست داره ..
وهذا اصل كبير من اصول التصوف .

اذا كان الصوفى مغتربا ، وكان الفنان مغتربا ، فهل ينطوى الصوفى
على شئ من الفن ؟ وهل التصوف فى حد ذاته فن ؟
ان الاجابة على هذين السؤالين امر بالغ الاهمية .
.....

حين ولد التصوف منذ ١٢ قرنا ، لم يكن مفهوم الفن او دور الفنان
قد اتسع وصار الى ما صار اليه اليوم من رقى وتعقيد .
كانت الاشكال السائدة فى التعبير الفنى منذ ١٤ قرنا (ايام البعثة
النبيه) هى رواية الاساطير وقول الشعر ..

وكان الكلام ينقسم فى لغة العرب الى قسمين .. نثر وشعر .
وفى بداية الدعوة الاسلامية ، اتهم الجاهلون رسول الله صلى الله عليه
وسلم انه يروى الاساطير « وقالوا اساطير الاولين اكتتبها فهي تملى عليه
بكرة واصيلا » سورة الفرقان .

واتهموه بانه يقول الشعر « ام يقولون شاعر فترى به ريب المنون »
سورة الطور .

واتهموه - صلى الله عليه وسلم - بان الشياطين تنزلت عليه بهذا
الكلام المحير الذى يسميه القرآن ، فنفى عليه بهذا الكلام المحير الذى
يسميه القرآن ، فنفى الحق ذلك « وما تنزلت به الشياطين » . سورة
الشعراء .

وهذه التهم الثلاث تريد أن تضع الرسول في دائرة الفن .. وتخرجه من نطاق الرسالة .. وقد دحض القرآن الكريم هذه التهم جميعا وتحدث عن الفرق بين الرسالة الالهية .. والفن .

ورغم أن الشاعر كان يحتل في قومه مكانة ممتازة قبل بعثة الرسول ، ورغم أن قصائد الشعراء كانت تعلق على الكعبة ، « ومن هنا جاءت تسمية القصائد » « بالمعلقات » ورغم أن الشاعر بمثابة الذاكرة لقومه ، رغم هذا كله نفى القرآن عن الرسول قول الشعر ..

قال تعالى في سورة يس « وما علمناه الشعر وما ينبغي له » .

وكلمة « وما ينبغي له » تعنى أن وصف الرسول بالشعر انتقاص من كماله صلى الله عليه وسلم .. لأن المسافة بين الشاعر والنبى هي مسافة بين عالمين يختلفان كل الاختلاف ، من الشرف أن يكون المرء فنانا أو شاعرا ، ولكن هذا الشرف إذا وجه الى الرسول كان تهمة وثقيصة ينزعه الحق عنها .

وهكذا رد القرآن الكريم على كل ما وجه الى الرسول من اتهامات تتصل بالفن .

فيما يتعلق بأنه يروى الاساطير أو يكتسبها قال تعالى « قل انزلناه الذى يعلم السر فى السماوات والأرض » سورة الفرقان .

وفيما يتصل بقول الشعر قال تعالى « انه لقول رسول كريم وما هو بقول شاعر » سورة الحاقة .

وفيما يتصل بالهام الشياطين واتصالها قال تعالى « وما تنزلت به الشياطين وما ينبغي لهم وما يستطيعون » . سورة الشعراء .

.....

لا نعرف كم مر من الوقت حتى فهم العرب ان الكلام لم يعد ينقسم الى تر وشعر .. اتما صار ينقسم الآن الى ثلاثة اقسام .

نثر وشعر وقوآن ..

والنثر والشعر اسلوبان يشريان للتعبير ، اما القرآن فكلام الله تعالى ، وهذا الاعجاز الذي ينطوى عليه القرآن في معانيه وصوره وموسيقاه الداخلية ، شيء يختلف تماما من سحر الفن ..

لان الفن ابداع وتخيل ، واختراع ما ليس له وجود .. والشاعر يقول ما لا يفعل .. اما القرآن فحق كله ، وليس فيه اختراع ولا تخيل ، والرسول لا يقول الا ما يفعل .

هذا الفارق الجوهرى من الفن والدعوة ، او بين الشعر والرسالة ، هو الذى دفع القرآن - فى اكثر من سورة - الى تفهيم الناس حقيقة الامر ، وقد سمى الله تعالى احدى سور القرآن باسم سورة الشعراء .. والسورة من سور القرآن القصيرة ، ورغم ذلك فعدد آياتها ٢٢٧ ، والآيات تتركب من جمل قصيرة ، ورغم قصر الجمل فقد جاء تركيبها الالهى معجوزا متحديا ، وكان الحق يقول للبشر جميعا ان القرآن ليس شعرا ، وليس نثرا ، اتما هو كلام الله تعالى ، وكما ان الله تبارك وتعالى ليس كمثله شيء ، فلكذلك كلامه سبحانه ليس كمثله شيء .

.....

فى نهاية سورة الشعراء ، ينهى القرآن عن الرسول صلى الله عليه وسلم اى شبهة فى اتصاله بالشعر او شياطين الشعر ، وينبىء الله تعالى عباده عن اتصال به الشياطين او تنزل عليه .

« هل انبتكم على من تنزل الشياطين . تنزل على كل افكاهيم .
يلعون السمع واكثرهم كاذبون » .

بهذه الآيات يفهم الله تعالى عباده ان الشياطين لا تنزل الا على قلوب الاعمى الائمة . وان الشياطين يكذبون فيما يقولونه لاتباعهم من البشر . وان اتباعهم من البشر يكذبون فيما يقولونه للناس . فالكذب متبادل والام متبادل .. ويمضى السياق العرائى فاذا نحن منتقل انتقاله مفاجئة الى

الحديث عن الشعراء .. والنقلة ليست مفاجئة كما نظن . فقد كان شعراء العرب يرعمون ان لكل شاعر شيطانه الذى يلهمه باعظم افكاره الفنية جنونا .. واراد الله تبارك وتعالى ان ينفي عن رسوله الكريم هذه التهم السخيفة التى تجعله مرة خاضعا لشياطين الشعر ومرة لرواة الاساطير .

بعد ذلك يوقفنا القرآن الكريم امام حقيقة الفن بحديثه عن الشعراء . ويرسم فى ثلاث آيات قصيرة صورة للملامح النفسية للشعراء والفنانين عموما .. ويحدد الفروق الدقيقة بين الشعر والرسالة .. ويحدد الفروق بين طبيعة الفن وحقيقة الدعوة الى الله ..

يقول تعالى : « والشعراء يتبعهم الغاؤون » .

هناك من يتبع الشعراء .. هناك سر خاص او سحر خاص فى كلام الشعراء يجعل الناس يتبعونهم .. ان الشعر فن ، واى فن لا بد له من جمهور ، وللشعراء جمهورهم .. والذين يتبعون الشعراء عادة هم الغاؤون .. فمن هم الغاؤون .

اطلق اللفظ قبل ذلك على آدم حين مضى ربه . قال تعالى « وعصى آدم ربه فغوى » ثم اجتنباه ربه فتاب عليه وهدى » . سورة طه .

لم تكن غواية آدم خطيئة لا تفتقر ، انما كانت انقيادا من آدم واستماعا لاحلام الشيطان وعوده ونسيانا لاوامر الله الا يقرب هذه الشجرة ، وحين وسوس اليه الشيطان « هل ادلك على شجرة الخلد وملك لا يبلى » سورة طه ..

هذه الوسوسة كانت عملا فنيا ، بمعنى ان ابليس رسم صورة متخيلة من عنده ، اخترع شيئا لا وجود له فى الحقيقة واقنع به آدم ، وكان ابليس يكذب وهو يؤلف هذه القصة ، ولكن تصويره كان مقنعا الى الدرجة التى جعلت آدم عليه السلام ينقاد لهذه الصورة ويصدقها ..

كان ابليس اول فنان بصادفه آدم .. وبسبب قصته من شجرة الخلد كانت غواية آدم .

من هذا المنطلق نفهم كيف يتبع الغاؤون شعراءهم .

ان الشاعر يرسم صورة متخيلة ليست هي الواقع . صورا لها مذاق
الحلم . ويتبع الناس هذه الصور غير الحقيقية التي يجدون لها طعما
اجمل من طعم الحقيقة .

ويمضى سياق الايات في سورة الشعراء فيحدثنا الله تبارك وتعالى
عن صفة اخرى من صفات الشعراء والفنانين .
« الم تر انهم في كل واد يهيمون » .

هذا الهيام في الودية صفة اساسية من صفات الفنان .. وهو تصوير
فنى مسجل لحقيقة الفنانين والشعراء ..

يستقل الشاعر من واد الى آخر ، هل يعنى ذلك انه ينتقل من مكان
جغرافى الى مكان جغرافى آخر .. هذا متضمن فى المعنى .. والى جوار
هذا المعنى تتضمن الصورة انتقالا من تجربة الى تجربة ، ومن مستوى
الى آخر ، ومن معاناة الى معاناة اخرى ، ليست الودية اذا مقصورة
على الأماكن الجغرافية ، انما يمتد المعنى ليشمل مستويات من التصوير
الفنى ، ويشمل مستويات من الابداع الفكرى ، وبهذه الآية يحدد القرآن
صفة الفنانين بالقلق احد الملامح النفسية البارزة للفنان ..

ان التنقل والتغير والملل السريع والقلق من صفات الشعراء والفنانين،
بينما الثبات والاطمئنان والسكينة من صفات الانبياء والداعين الى الله ..
ويمضى السياق القرآنى فيورد اهم صفة من صفات الفنانين او الشعراء
« وانهم يقولون ما لا يفعلون » .

وبهذه الآية المعجزة ، ينسف الحق عز وجل ادعاءات الجاهلين بان
الرسول شاعر . ويضع معيارا للتفرقة بين الرسالة والشعر ، كان العرب
يقولون « امدب الشعر اكذب » ، اشارة الى ان الفن ليس نقلا تصويريا
لحقيقة الواقع ، فهناك لون من ألوان الكذب الفنى فى الفن ، اما الكذب
فامر مستبعد تماما من الرسالة ، واذا كان التخيل والاختراع يعتبران
موهبة عند الفنان . فانهما نقيصة عند الداعية الى الله ، نقيصة يبرؤه

الحق منها ..

وإذا كان الشاعر يقول ما لا يفعل ، فإن قول الرسول هو فعله ..
وأي رسول هو الفعل المجسد لكلمات الله ، ويدعو الرسول الى المثل العليا
بشخصه بل ان شخصه يكون هو المثل الأعلى لمعاصريه ومن يأتي بعدهم ،
وأفعال الرسول مطابقة لأقواله تماما ..

أما الفنان أو الشاعر .. فمن ذا الذي يستطيع الزعم بأن قوله هو
فعله ؟

يدعو الفنان أو الشاعر عادة للجمال والخير والحب والفضيلة ، ولكنه
لا يستطيع أن يكون بشخصه وأفعاله وذاته نفس ما يدعو اليه ..
قد يكون هناك انفصال بين فن الفنان وأسلوبه في الحياة .
قد يكون هناك فرق بين القول والفعل عند الفنان أو الشاعر .

ليس القول عند الفنان هو الفعل كما هو الأمر بالنسبة للدعاة الى
الله نتأمل هذه الاشارة الالهية اللطيفة التي ترسم صورة لأحلام الفنان
العالية ، وقصور شخصيته عن بلوغ ما يدعو الناس اليه .. « وأنهم
يقولون ما لا يفعلون » .

هل يعنى هذا أن نخرج الشعراء - كرمز للفنانين - من خيمة الاسلام
.. هل يعنى هذا أن الاسلام يقف ضد الفنون .

يقول الله تعالى في نهاية الآيات في سورة الشعراء « الا الذين آمنوا
وعملوا الصالحات وذكروا الله كثيرا » .

هناك استثناء في لفظ « الا » ..

واذن تتسع خيمة الاسلام للشعراء المؤمنين الصالحين الذاكرين ..
وتتسع للفنانين الذين آمنوا وعملوا الصالحات وذكروا الله كثيرا .. وقديما
قال رسول الله صلى الله عليه وسلم .

أصدق شعر قالته العرب قول لبيد

« الا كل شيء ما خلا الله باطل » .

.....

أليكون الصوفية هم الفنانين المؤمنين في الاسلام ؟
 لقد فهمنا مكانة النبي ووضع الشعراء ..
 وعرفنا الفرق بين ثبات الداعية الى الله وقلق الفنان وتحولاته ..
 وعرفنا صدق الداعية الى الله وشطحات الفنان واضافاته الوجدانية
 ونريد الآن أن نسال ..
 لماذا ترى معظم تراث الصوفية ادبا من ارعى الوان الادب واعتقدها ؟
 لماذا كان معظم الصوفية شعراء ، وكتابا ، وحكماء .. ؟
 لماذا نحس ونحن نقرا للصوفية انهم قوم يعانون معاناة بالغة تشبه
 معاناة الفنانين ؟
 لماذا شطح بعض الصوفية شطحات تشبه شطحات الفنانين ؟
 هل ينطوى الصوفي على شيء من الفن .. ؟
 وهل التصوف في حد ذاته فن ؟
 لن نجيب على هذه الاسئلة الآن ، انما سنسرك للقارىء ان يجيب
 عليها بنفسه خلال ابحاره معنا ..
 فقط .. نريد أن ننعش ذاكرة القارىء بتصورنا عن وجوه الشبه
 ووجوه الاختلاف بين الصوفي والفنان ..
 اول شيء يتفق فيه الصوفية مع الفنانين ان كل واحد فيهم يملك
 رؤياه الخاصة .. ويحس بالافتراق عن مجتمعه .. والاحساس بالقربة
 اصل كبير من اصول الفن ، واصل كبير من اصول التصوف ، وقد كانت
 غربة « على زين العابدين » رضى الله تعالى عنه نبعما شرب منه كثير من
 الصوفية فيما بعد ..
 وليست مصادفة ان التصوف نشأ بعد القرن الثاني للهجرة ، ولقد
 كان مرور الوقت ووقوع الفتن ارضا ولد فيها الاحساس بالقربة ، وبدأت
 علامات الاستفهام تولد على سطح الحياة .. ما هذا الذي يحدث ؟

ما هذه الدماء التي تراقى .. ؟

لماذا يموت من نحب أو يقتلون ؟ لماذا تقتل البراءة والتقوى بغير ذنب سوى البراءة والتقوى ؟

وينغرس في نفس الإنسان احساسه بالغربة .. بالابتعاد .. ويخاصم الإنسان الواقع الكائن .. ويبتعد الصوفي برؤياه عن الواقع المضطرب .. وكذلك يفعل الفنان ..

ان الفنان انسان يخاصم الحياة ، ويريد تجاوز الواقع الكائن ، ولا يبدع الفنان اذا كان راضيا كل الرضا عن الحياة ، ليس هناك فن بشري بمعماته الأرضي في الجنة ، لأن الجنة كمال مطلق والفن لا ..

لا يمارس العمل في كمال مطلق ، وكذلك التصوف . في عصر الرسول وعصور الخلفاء الراشدين لم ينشأ التصوف لوجود الحد الأعلى من الكمال .. وبعد ذلك نشأ التصوف كمحاولة لتكملة هذا النقص الذي وقع لصورة الكمال .

وهدف الفنان النهائي هو تجاوز الواقع واستكمال النقص في الحياة وادائه هي التعبير الفني المعقد المركب ..

أما هدف الصوفي فهو الوصول بتجاربه الروحية الى الله ، وأحيانا يعبر الصوفي عن نفسه بالشعر أو الحكايات الرمزية أو النشر الغامض والرموز ..

ومن الخطأ البالغ ان نتناول تعبير الصوفية الأدبي سواء كان شعرا أو نثرا ، لنناقشه بمنطق الدين ..
هنا يمكن أن نخطيء كما أخطأ القدماء ..

ادمى الى الدقة كثيرا ان نناقش اتناجهم الفني بمنطق الفن ..
اذا كانوا يتحدثون في الاحكام الشرعية .. فهذا دين ..
واذا كانوا يجتهدون في الفقه .. فهذا تفسيرهم للفقه ..
واذا كانوا يتحدثون بالشعر عن حب ليلي وعزة ، فهذا فن عظيم
نناقشه بمنطق الفن .. ونرى هل هو فن عظيم حقا أم ان هذه دعوى ؟

ولقد كان خطأ المستشرقين أنهم ناقشوا التصوف كدين ، وحسبوه على الدين .

ولما كان التصوف « حالة » ، وكان في الصوفية آلاف الحالات ، فمعنى هذا أن الدين سيخرج من ثبات الحقيقة الى اودية الحالات الفنية المتغيرة وهذا ما لا يرضاه أحد ، أو يقبل به منصف .

وهكذا يظل الصوفي تحت خيمة الاسلام ، ونعتبره داخلا في مجال الاسلام طالما كان داخلا في اطار الكتاب والسنة ، فان خرج الى ميدان الفن الفسيح ناقشناه بمنطق آخر ..

نضرب مثالا لتوضيح فكرتنا .

إذا قال العاشق المقيم قيس بن الملوح لنا « من فرط ما أحبيت ليلي صرت أنا ليلي .. أحملها في قلبي وروحي .. ان ليلي هي روح وروحي » .

لو قال قيس بن الملوح هذا لنا فماذا نقول ردا على جملة ..

هل تنهم انفسنا بعدم الفهم أم نتهمة بالجنون ؟ اختار معاصروه اسهل الطرق واتهموه بالجنون وذاع اسم شهرته فلم يعد يعرف الا به .. ذلك أن دعوى العشق لا يجوز عليها التصديق والقبول ، ولا يجوز عليها الرفض والاستبعاد .. طالما اننى لست أنا العاشق ..

لو كنا عاشقين فقد نفهم ميسا .. ولو لم تكن عاشقين فسوف نتهمة بالجنون .. (الا يقولون من ذاق عرف ؟) .

بماذا تعلق على أبيات الشاعر التى يقول فيها :

ينادى المنادى باسمها فاجيبه وادعى فليلى عن ندى تجيب

وما ذاك الا اننا روح واحد تناولنا جسمان وهو عجيب

كشخص له اسمان والذات واحد باى تنادى الذات منه تصيب

ان الشكل الذى قدمت لنا به الفكرة هو الشعر .. والشعر فن ..

اليس هذا فنا رفيعا ..

والمضمون الذى يريد الشاعر توصيله وهم يتصور فيه الحصاده بليلى ، واتحاد البشر مفهوم ومعروف . وهو مستحيل أن يقع بهذه الصورة التى يتحدث عنها الشاعر الا للحظات ..

وبالتالى نسقط دعوى الاتحاد مع الخالق ، ويصير صرف ليلى الى الحقيقة الالهية فكره مستبعدة ومرفوضة ..

غاية ما يمكن أن نفهمه من الشعر أن الشاعر يحب الله حبا لا يرى فيه نفسه ..

وقد عبر عن هذه الصورة بهذه الأبيات الشعرية .. وهي فن يمكن نقده وتحليله ، وليست ديننا يمكن اضافته الى الاسلام ، ومحاسبة الاسلام عليه كما يفعل بعض العلماء المفرضين والمستشرقين .

لا ننكر أن فى التصوف جزءا من الفن ..

ولا ننكر أن فى الفن العظيم جزءا من التصوف ..

والفن موهبة يمنحها الله لبعض عباده ، وشأنها شأن بقية المواهب امتحان يرى الله تعالى فيه أين يضع الانسان موهبته .

والصوفى كالفنان فى جزء من تركيبه النفسى .. فهو يملك قدرا من الحساسية البالغة والحس العميق ، ويملك رؤياه الخاصة به ، ويملك قدرة على التعبير لا يملكها المابد فحسب .

ومثل الفنان .. يحلم الصوفى بتجاوز الواقع الظاهر لما هو أعمق وأخفى ، ويحب أن يضيف الى الكون جمالا لم يكن فيه قبل أن يولد ، وقد يصطدم الصوفى كما يصطدم الفنان بمجتمعه ، وقد ينتصر المجتمع على الصوفى أو الفنان فينقيهما فى الأرض أو تقيلهما .

ويتشابه الفنان والصوفى فى اعتمادهما على التجربة وصولا بفنهما الى الدروة ، وإذا كانت تجربة الفنان تستوعب الجسم والروح ، فإن تجربة الصوفى تعتمد على الروح أكثر من اعتمادها على الجسد ، يخطئ الفنان ليعبر عن الخطيئة . أما الصوفى فهو يسأل فحسب عن الخطيئة لكيلا يقع فيها .

وقد حدد لنا حسن البصرى هذا المعنى العميق حين سئل :

يا أبا سعيد .. أنك تتكلم فى هذا العلم (الزهد) بكلام لم تسمعه من

احد من اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم فمن اين اخذته ..
قال : من حليفه بن اليمان حين قال : كان الناس يسألون النبي صلى
الله عليه وسلم عن الخير وكنت اسأله عن الشر مخافة ان اقع فيه ،
وعلمت ان الخير لا يسبقنى ، وعلمت ان من لا يعرف الشر لا يعرف الخير .

.....

ايضا يتشابه الصوفى والفنان فى ان كليهما يفتات على الحب ..

وهنا يختلف الصوفى من الفنان فى موضوع حبهما ، وان اتفقا فى كثير
من التعبيرات الادبية والفنية ..

فالفنان يسكر من رؤية الحبيبة ماديا ، وهو يشرب الخمر فى صحتها
وينتشى بما يحس ويقول انه هى وانها هو ، وكذلك يفعل الصوفى ،
يستخدمون نفس المصطلحات كالكأس والشراب والوجد والسكر
والصحو ..

الفرق بين الفنان والصوفى ان الفنان يحب حبا بشريا ، ويتعلق قلب
بالبشر . ويريد الفنان اذا عشق ان يرى صورته فى عين من يحب ، والفنان
يحب نفسه ويحب قدره على الحب ويحب الحب قبل ان يحب الحبيبة ،
واخطر ما يريده الفنان ان يكون محبوبا ..

هذا اقل آماله .. واعظم آماله ان يكون معبودا .

اما الصوفى فله وجهة نظر اخفى وارقى من وجهة نظر الفنان ..

يقول جلال الدين الرومى « ليس لكل احد ان يكون محبوبا ، فانه
يحتاج الى صفات وفضائل لا يرزقها كل انسان .. ولكن لكل انسان ان
ياخذ نصيبه فى الحب وينعم به .. فاذا قاتك يا سيدى ان تكون محبوبا ،
فلا يفتك يا عزيزى ان تكون محبا .. وان لم يكن من حظك ان تكون
يوسف .. فمن يمنحك ان تكون يعقوب .. ولو عرف المحبون ما ينعم به
العشاق المتيمون ، لتمنوا مكانهم ، وخرجوا من صف المحبوبين السعداء
الى صف المحبين البؤساء » .

الست ترى ان الصوفى اشد تواضعا من الفنان ..

الست ترى أن الصوفي يحب أن يكون محبا .. أما الفنان فيحب أن يكون محبوبا ..

وعلى حين يؤكد الفنان ذاته في الحب عن طريق تضييع هذه الذات .
بضييع الصوفي ذاته في الحب .. وبضياع هذه الذات لا تبقى الا ذات
المحبوب وحده ..

ذات الخالق وحده ..

ولأن الفن يختار رجاله عادة من ذوى المشاعر العنيفة والحساسية
العظيمة ، نرى الفن يمتزج عادة بلون من ألوان المغالة والتزويد والجنون ،
وأحيانا نرى في التصوف مغالة وتزييدا ، وإذا كان قيس بن الملوح مجنونا
في نظر المجتمع لأنه أحب ليلي كل هذا الحب ، فإن المجنون في نظر نفسه
كان هو العاقل الوحيد وكل الناس مجانين ، أما إذا نظر الصوفي لقيس
ابن الملوح فسيراه مجنونا لأنه ذهب الى صورة ليلي ولم يذهب الى المصور
البارئ ..

ذهب الى ليلي فعلمته ليلي حتى فقد عقله ، ولو ذهب الى الله وفقد
عقله لكان له شرف البهت والتحير والجنون فيمن يستحق بأعجازه البهت
والتحير ..

.....

وإذا كان التصوف بحارا غريبة وجزرا وعرة .. فإن أفضل تمييز
للتصوف هو تقسيمه الى قسمين :

**التصوف الإيجابي والتصوف السلبي .. او التصوف الاسلامي
والتصوف الفنى .**

ومعيار التفرقة هنا هو الكتاب والسنة ..

ما كان محكوما باطار الكتاب والسنة ، كان تصوفا اسلاميا ،
وما خرج عنهما كان فنا يخضع لمقاييس الفن وقيم النقد ، ولم يعد يلزم
الاسلام في شيء .. لان الاسلام هو الكتاب الذي أنزل علينا .. هو
القرآن وما تواتر من السنة .. وما عدا ذلك من زيادة .. أفكار ليست
هى الاسلام ولا تحتسب عليه ..

وسوف ترى ان في التصوف رجالا كانوا هم التصوف الايجابى وحده ،
وسرى رجالا يمتزج فيهم التصوف الايجابى بالتصوف السلبي ..
وسرى الصوفية السلبين .

سرى ان ذهن الانسان تمتزج فيه آلاف الافكار ، ورغم هذا كله ،
فان هناك بوصلة نستطيع اذا نظرنا فيها ان نعرف هل نبحر في الاتجاه
السليم نحو الحقيقة ..

ام نمضي نحو الفرق في عواصف البحار ..

نحسب ان الوقت قد حان للحديث عن مصادر التصوف وتفسيراته
ورجاله ..

كان الزواج الفاسى بين الزهد والتأمل وظروف المجتمع الاسلامى
الداخلية والخارجية هو المسئول عن ميلاد التصوف بعد ٢٠٠ سنة من
هجرة الرسول .

ونحن نرفض تصديق دعوى المستشرقين التى ترى ان التصوف بيع
من مصدر واحد ، ونرى انه ينبع من اكثر من مصدر ..

الأول : بعض آيات في الكتاب الكريم ..

الثانى : ما عرف عن الرسول من زهده وتأمله .

الثالث : التأثيرات الداخلية التى وقعت في المجتمع الاسلامى في المائتى
سنة الاولى من الهجرة (كالفتنة وعلم الكلام والاتجاه العقلى الذى استتبع
رد فعل وجدانى) .

الرابع : التأثيرات الخارجية التى وفدت على العقل الاسلامى نتيجة
احتكاكه بالفلسفة اليونانية وتجارب الامم الروحية والعقلية التى خضعت
للاسلام .

وقد قيلت نظريات كثيرة في اصل التصوف ..

قيل ان التصوف تعبير عن الناحية الباطنية في الاسلام ، وهذه هى
دعوى الصوفية انفسهم .. اذ يعتبرون انفسهم ورثة الرسول في العلم ،
ولما كان الانبياء لا يورثون مالا ، فانهم يورثون العلم ..

وسنرى في هذا المجال ان بعض الصوفية حملوا آيات القرآن ما لا محتمل ، وفرضوا عليها أهواءهم فرضا ، واستحلوا لانفسهم أن يفسروا بعض الكلمات القرآنية تفسيرا . يستحيل أن تحتمله .. مثل تفسير الصوفية من الشيعة لقوله تعالى « مرج البحرين يلتقيان » بينهما برزخ لا يبغيان . فبأي آلاء وبكما تكذبان . يخرج منهما اللؤلؤ والمرجان . فبأي آلاء وبكما تكذبان » قالوا ان البحرين هما على وفاطمة ، أما اللؤلؤ والمرجان فهما الحسن والحسين . وهذا تفسير يعتسف المعنى ويفرضه على النص القرآنى ..

وقيل ان التصوف رد فعل للعقل الأرى ضد دين سامى فرض عليه فرضا . وتهافت الدعوى واضح ، وقيل ان التجارب الروحية للهنود الرت على المسلمين ، وقيل ان التصوف الاسلامى نتاج فارسى فى نشأته وتطوره ، لأن عددا كبيرا من الصوفية من أصل فارسى .. وهذا كله كلام تلقى على عواهنه ، وسواء قيل ان أصل التصوف هو الهند أو فارس ، فان الثابت ان أصله أعقد من أن يكون ناشئا من سبب واحد ..

وسنرى كلما ابهرنا فى بحار القوم ان مصادر الموج الهائج أعقد من ان تنسب الى سبب واحد أو سحابة واحدة أو تأثير واحد .

.....

فى البدء ..

كان بحر الخوف من الله تعالى يمتد فى روح المسلمين ..

وكان الحياء الخائف من الله تعالى هو أسبق العناصر تأثيرا فى المسلمين .. يقول الله تعالى فى سورة فاطر « **أَتَمَّا يَخْشى الله من عباده العلماء** » .. وبهذا التخصيص يجعل الله تعالى خشيته برهانا على العلم ودليلا عليه وتسير آيات القرآن فى هذا الاتجاه .

يقول تعالى فى سورة البقرة « **يا أيها الناس اعبدوا ربكم الذى خلقكم والذين من قبلكم لعلكم تتقون** » .

ويقول تعالى فى سورة النساء « **ولقد وصينا الذين أتوا الكتاب من قبلكم وأياكم ان اتقوا الله** » .

ويتحدث الحق تبارك وتعالى عن مناسك العبادة وشعائر الحج وذبح
الاضحية فيلفت الانتباه الى حفيظة جوهرية في سورة الحج « لن ينال الله
لحومها ولا دماؤها ، ولكن يناله التقوى منكم » .

تأمل معانى الآيات :

في سورة البقرة يحدثنا الله عن هدف الخليفة الانسانية ، فيقول
سبحانه ان الهدف هو التقوى .

وفي سورة النساء يشير القرآن الكريم الى ان وصية التقوى الموجهة
الى المسلمين هي نفسها رصية التقوى التي وجهت قبل ذلك الى الذين
اولوا الكتاب .. وهذا معناه ان الوصية قديمة يرجع تاريخها لنشأة النوع
الانسانى .

وفي سورة الحج يقول الحق للحجيج ان دماء الانسحابة ولحومها لن
تذهب الى الله ، انما سيذهب الرمز المختبىء في شعائر العبادة .. وهو
التقوى ..

وبهذه الآيات كلها ينكشف لب الاسلام عن جوهر التقوى . والتقوى
تعنى الخوف من الله تعالى والحياء منه ومراقبته في كل حال .

وسبب أهمية التقوى البالغة .. يجعلها الله تعالى هي معيار الفضل
الوحيد .. وهي معيار الكرم الوحيد ..

قال تعالى في سورة الحجرات « ان اكرمكم عند الله اتقاكم » ..

لم يعمل الله سبحانه ان اكرمكم عند الله اتقاكم ، ولم يقل اعلمكم .
ولم يقل احملكم ولا افضلكم حسباً ونسباً ، انما قال شيئاً يتجاوز هذا
كله . ان تصورات البشر وموازنهم تجعل الاولوية للثراء والعلم والجمال
والحسب والنسب والسلطة والرئاسة ..

ولم يكن الحق يتحدث في سورة الحجرات عن موازين الشر ..
قال تعالى : « ان اكرمكم عند الله » ..

بمعنى مسوى آخر بخلاف ما عن موازين الشر وتصوراتهم ..

امام مستوى الالهية الجليل ..

نفسى الله عز وجل كرم الناس بتقواهم لله ..

التقوى هي المعيار عند الله .. وهي وحدها التى توضع فى الميزان ،
وهي وحدها التى تهيم .

هذا التتويج للتقوى اثر فى قلوب المسلمين الاوائل ، فقد كانوا يتلقون
من رسول الله صلى الله عليه وسلم .. وكان الرسول اتقى الناس له ..

كان اشد الناس خوفا من الله ، واشد الناس حياء من الله ، واشد
الناس رهبة من جلال الله ، وكان حبه لله عز وجل لا يتجاوز اطار العبودية
وتوقير الله .. ورغم ان اعظم ذنوبه - صلى الله عليه وسلم - كانت
حسنات للمقربين والعابدين والأتقياء .. رغم معاتبة الحق له على الكمال
لانه يريد منه ذروة الكمال لا الكمال وحده .. رغم انه كان صلى الله عليه
وسلم بلا ذنوب .. رغم انه كان رحمة للعالمين بنص كتاب الله .. رغم ان
الله غفر له ما تقدم من ذنبه وما تأخر ، رغم هذا كله كان يقوم الليل
ويصوم النهار فلما سئل لماذا وقد غفر الله لك ؟

اجاب : افلا اكون عبدا شكورا

ان اجابته صلى الله عليه وسلم تتضمن الاحساس بالعبودية
الشاكرة ..

والاحساس الدائم بالعبودية هو جوهر التقوى ..

ولقد عرف الاسلام نماذج من الصحابة والتابعين وتابعى التابعين كانوا
امثلة عليا فى خشية الله وتقواه ..

.....

بحر ابي بكر الصديق ..

مثل ريح تسوق السحاب والمطر كان كريما تقيا .. اكرم الرسول
بتصديقه وسمى الصديق .. واكرم الرسول بماله وكان قبل الاسلام
اعظم اغنياء مكة ، فصار بعد الاسلام رجلا فقيرا ذهبت امواله فى الدعوة
الى الله .. واكرم الرسول بابنته عائشة ، واكرمه بمصاحبته فى الهجرة ،

وكان قمة في العبادة ورقة المشاعر وسمو النفس ، ورغم ذلك فهو القائل
انه لا يامن مكر الله ولو وضع احدى قدميه في الجنة ..

هذا صاحب رسول الله ..

هذا مقدار تقواه الله ..

.....

بحر عمر بن الخطاب ..

مثل سيف لا يقف امامه شيء كان كريما تقيا .. في ظروف الاسلام
الاولى ، ايام الحصار والجوع والبؤس والتعذيب والاضطهاد .. سأل
رسول الله صلى الله عليه وسلم ربه ان يعز الاسلام بأحد العمرين ..

واستجاب الله تعالى ..

كان عمر بن الخطاب هو الرجل الذي امر الاسلام بشجاعته في الحق
.. وكان عمر بن الخطاب هو الحاكم الذي يتقلب في فراشه خوفا من ان
تنكفئ عزه في احدى طرق العراق فيسأله الله لماذا لم يمهد لها الطريق
وهو حاكم على المسلمين ومسئول عن طرقهم وكبوات حيواناتهم ..

.....

بحر على بن ابي طالب ..

وسيدنا على هو باب مدينة العلم .. وهو اول صبي يؤمن بالاسلام ،
وهو الذي تربي في بيت النبوة .. وشرب آدابها وسقى من تقواها .

.....

بحر عثمان بن عفان ..

قتل الرجل الكريم وهو يقرأ كتاب سيده ومولاه .. قتل وهو يقرأ في
المصحف ، وكان يقول :

« اذا جاء العبد كتاب من سيده وجب عليه ان ينظر فيه كل يوم » .
نريد ان نلاحظ استخدامه لتعبير العبد ..

لقد استخدم الرسول نفس التعبير قبل ذلك حين سئل لماذا يجهد

نفسه وقد غفر الله له ..

إن الاحساس بالعبودية هو جوهر التقوى ..
والخوف من الله تعالى والدلة بين يديه والافتقار اليه هو جوهر
التقوى ..
وسوف نلمح في جميع الصحابة والتابعين هذا الاحساس البالغ بتقوى
الله وخشيته ..

.....

بحر سيدنا الحسين بن علي ..
صنع موجة من خشية الله ..
وتوجته الشهادة ..
ويسيل دمه في الله .. رمزا للبراءة التي يقتلها الدهاء والظلم ..
وينتقل الموج الخائف الى بحر ابنه ..

.....

ما اشد هدوء هذا البحر ..
وما اعظم صفاء امواجه ..
هذا بحر الكريم ابن الكريم ابن الكريم ..
بحر علي بن الحسين بن علي بن ابي طالب ..

المياه هادئة ساكنة ..

القاع عميق وأن ارتعشت رماله بالخوف من الله ..
الامواج جاءت من دموع الخشية من الله والهيبة من جلاله ..
لم تزل في منطقة الزهد الخائف ..
لم تدخل بعد منطقة التصوف المعقد ..

هذا البحر هو المدرسة الاولى من مدارس الزهد الذي تطور الى
التصوف .. لقد كان التشيع المعتدل واحدا من اهم العوامل التي اعانت
على تطور الزهد الى التصوف كما لاحظ الدكتور عبد القادر محمود .

وكانت المأساة التي وقعت لاهل بيت الرسول صلى الله عليه وسلم
هي الجسر الذي وصل بين اهل السنة والشيعة .. فاذا كثير من السنيين
ينجازون بمشاعرهم الى آل البيت .. واذا آل البيت أنفسهم يحسون
الاغتراب ، واذا المنحازون اليهم يحسون بنفس المشاعر ، ومن الغربة
يولد الحزن .. والحزن ينمو في بدايته تحت شمس اليأس في الدنيا ،
تسقيه دموع الامطار المغترية .

يوما بعد يوم تورق اشجار الحزن فاذا نحن امام حديقة باكملها من
الحزن ..

.....

على زين العابدين يسير في السنة التسمين الهجرية .. استمد تماما
للموت بعد سنوات لا يطمحها وأن كان مكتوبا في علم الغيب أنه سيموت
في السنة الخامسة والتسمين للهجرة ..

يرتدى الحرير ويخب في عباءة غالية .. على وجهه مسحة من نبل
حزين .

هو زاهد يلبس الحرير .. ليس الزهد عنده هو فراغ اليد من الدنيا ،
وانما الزهد هو فراغ القلب من الدنيا .. وقد فرغ قلبه من الدنيا واغترب
فيها ..

ان تكون الدنيا في يدك وخارج قلبك ..

ان تكون قادرا عليها وسيدا فيها ومردريا لها ومحتفرا لها في نفس
الوقت ..

هذا هو الزهد ..

سئل منذ ليلتين كيف حالك فقال : فقد الاحبة غربة ..

شرب اغترابه من حزنه على ابيه سيد الشهداء الامام الحسين ..
ورغم أن اسمه الاصل هو « علي بن الحسين بن علي » .. الا أن شهرته
بزين العابدين التصقت باسمه فلم يعد يعرف الا بها .. هو علي زين
العابدين ..

هو على التقى الذى كان يقوم طرفا من الليل للتهجد والعبادة ، فإذا سار اثناء النهار سار بوجه شاحب من اثر سهر الليل ، وأقشمت عيناه سر بكائه الطويل طوال ليلة الأسى خوفا من الله وأملا في رضاه ..

عبد عابد من عباد الله ..

وكلماته في ابتهالاته تشي بحكمته وأدبه النبوى فهو يستمد من مشكاة النبوة مباشرة ..

تورد الصحيفة السجادية قول على زين العابدين في ابتغال من ابتهالاته « اللهم لك قلبى ولسانى . وبك نجاتى وأمانى . انت العالم بسرى وأعلانى » .

يسلم الرجل قلبه ولسانه لله ..

واللسان يترجم عما يريد الإنسان قوله ، فهو هنا رمز للظاهر الذى يحب الإنسان من غيره أن يعرفه عنه ..

أما القلب فرمز لأسرار الإنسان ودخيلته .. هو رمز للمخبوء في باطنه ، وحين يسلم على زين العابدين قلبه ولسانه لله ، يعنى أنه يسلم سره وعلايته ، فيجعل ما على لسانه وما في قلبه ملكا لله عز وجل .. ولأنه يفعل ذلك يدرك أن نجاته وأمانه يستمدان من مصدر واحد هو الله ، فلا نجاة ولا أمان في البعد عن الله .

يقول على زين العابدين في ابتهالاته : « اللهم امت قلبى عن البغضاء ، وأصمت لسانى عن الفحشاء ، وأخلص سريرتى وعلايتى عن علاتق الأهواء . واكفنى بأمانك عواقب الضراء ، وأجعل سرى معقودا على مراقبتك ، وأعلانى موافقا لطاعتك » .

يسأل العابد الله تبارك وتعالى أن يجعل سره معقودا على مراقبة الله وأعلانه موافقا لطاعة الله .. وهذه الفكرة الإسلامية الخام ، سوف نعثر عليها فيما بعد مفصلة عند حجة الاسلام الامام الغزالى في استواء السر والعلن .

نريد أن نلاحظ ملاحظة هامة ..

نحن لم نزل نبحر في بحار الحزن المغترب الخائف ..

وقد نما مقام الفرية التي تستهدف الآخرة منذ سيدنا على
زين العابدين ، وتسرب منه الى الحسن البصري بعد ذلك .. يقول
ابو طالب المكي في قوت القلوب : « كان الحسن البصري اذا اقبل فكانها
اقبل من دفن حميمه ، واذا جلس فكانه اسير قد امر بضرب عنقه ، وكان
اذا ذكرت النار عنده فكانها لم تخلق الا له .. »

كان الخوف حالا من حالات العلم ..

كان الخوف من الله مقاما يقيم فيه العارف بالله ..

قال تعالى : « ولمن خاف مقام ربه جنتان » .

والحسن البصري هو الذي ربط الخوف بكونه حالا في مقام العلم
تمكينا للوصول الى اليقين « فاعبد ربك حتى ياتيك اليقين » ..

والطريق الى اليقين يمر بالخوف من الله تعالى ..

ويبدأ الطريق بالتوبة فالصبر .. والشكر .. والخوف .. والرجاء
.. والتوكل .. والمحبة .

وقد سئل جعفر الصادق ما بالنا ندعو الله فلا يستجاب لنا ..

فقال : لانكم تدعون من لا تعرفونه ..

نفس السؤال وجه الى احد تلاميذه بعد ذلك فاجاب : لانكم تعرفون
الله ولا تطيعونه ..

نفس السؤال تكرر بعد ذلك على تلميذ لتلميذه .

كان السؤال قد تحور هذه المرة ..

فيل له اننا ندعو فلا نجاب .. والله يقول ادعوني استجب لكم .

فقال : ماتت قلوبكم في عشرة اشياء :

١ - مرغتم الله ولم تؤدوا حقه .

- ٢ - وقرأتم كتابه ولم تعملوا به .
 - ٣ - وزعمتم محبة رسوله وتركتم سنته .
 - ٤ - وادعيتم عداوة الشيطان ورافقتموه .
 - ٥ - وقلتم تحب الجنة ولم تعملوا لها ..
 - ٦ - وقلتم نخاف النار ووهبتم أنفسكم لها .
 - ٧ - وقلتم الموت حق ولم تستعدوا له .
 - ٨ - واشتغلتم بعيوب اخوانكم وببئس عيوبكم .
 - ٩ - واكلتم نعمة ربكم ولم تشكروها .
 - ١٠ - ودفنتم موتاكم ولم تعتبروا .
- فكيف يستجاب لكم ؟ ..

✽ استغرق الخوف من الله وقتا حتى تحول من الزهد الى التصوف وخلال هذا الوقت قدم الاسلام نماذج مثل عتبة الفلام لم يكن غلاما حين اطلق عليه اللقب ، ولا كان غلاما حين مات ، لقد تجاوز الثالثة والثلاثين مثل عيسى حين لقي ربه ..

انما سموه عتبة الفلام لانه كان نحىلا متوسط القامة ، وكان في العبادة غلام رهان ..

وقد استشهد عتبة وهو يفزو في سبيل الله في شمال الشام .. وجلس اصداؤه يذكرونه ويتحدثون عنه ، لعل الحديث يحييهم ساعة في ملكوت السماوات فيستحيوا خطوهم الى الله ..

قالت جارتة ام عطاء : رحم الله عتبة .. كان جارا لنا وكان هينا كالنسمة .

وقال احمد بن زهير : كنا نطلب المنزلة في نفوس الناس الا عتبة ، فقد كان يرى ابتغاء المنزلة عند الناس هو السقوط من عين الله .. وكان يفرح لما يرى من هوانه على الذين لا يعرفونه .. وكان الناس لا يلتفتون اليه لصغر حجمه .. وكبنا سفينة مع عتبة ، واضطربت السفينة من الرياح وجعلت تميل وتستوى ، فاراد الملاح ان يعدل جلوسنا فلم يجد في عيته اهون من عتبة ، فدفعه في جنبه وقال : اسنو يا هذا بازاء من بجوارك ..

واشرق وجه عتبة بالسرور .. وغمغم يقول لنفسه : الحمد لله ان لم ير فيهم احقر في عينيه منى .

وقرات ام عطاء قوله تعالى ((وعباد الرحمن الذين يمشون على الارض هونا واذا خاطبهم الجاهلون قالوا سلاما)) .

وحكت ام عطاء عن عتبة الغلام ..

كان ياخذ دقيقه فيبله في الماء فيعجنه ويضعه في الشمس حتى يجف .. فاذا جاء الليل اخذه واكل منه لقما ثم يشرب قليلا من الماء ..

وقلت له : يا عتبة ، لو اعطيتني دقيقك فخيرته لك .. قال : يا ام عطاء . الامر اعجل من ذلك .. كسرة وملح تسد عنى كلب الجوع .

.....

كان عتبة الغلام متعجلا .. فعلى اى شيء ؟

ان دعاءه يستطيع ان يفشى لنا سره .

كان اعظم دعاء له ((اللهم احشر عتبة بين حواصل الطير وبطن السباع)) .

وقد استجاب الله دعاءه ..

والدعاء في الاسلام مخ العبادة ، هو عقلها وادائها .. والاصل ان

المسلم لا يحمل هم الاجابة . انما يحمل هم الدعاء .. يكفى ان يكون مؤمنا ويدعو حتى يستجيب الله لدعائه ..

ليست هناك مشكلة في الاجابة ..

المشكلة كلها في الدعاء .

((اذا ألهمت الدعاء جاءت الاجابة معه)) .

وهكذا دعا عتبة الغلام ..

لم يكن يدعو ان يجعله الله سيدا في قومه ، او نريا ، او ذكيا ، او ملكا ، او رئيسا يحكم . لم يكن بدعو الله ان يحفظ صحته وحياته او

يبارك في أمواله وأولاده .. لم يكن يسأل الله لنفسه أى شيء .
خرج من ملك نفسه الضيق الى ملك الله الواسع .
لم يعد سجين مطالب البشر ، وهى مطالب مشروعة يستثن الدعاء
بها ..

لم يعد عتبة الغلام يريد لنفسه شيئاً لقد احب الله لا الحياة ..
واحب الاسلام لا سلامته هو .

واحب ان ينشر الدعوة ولو مرق جسده في سبيل الله ..
واحب ان تاكل جسده الممزق هذه الطيور الجارحة وهذه السباع
الجائعة .

ان عتبة الغلام لم يزل مستمرا في العطاء ..
لا يقتصر عطاؤه على الجيش او الحياة الاسلامية او مركز الاسلام
الممتاز او هيئته .

انما يمتد عطاؤه الى الطيور والوحوش .
يريد ان تمتلئ حواصل الطيور بأجزاء من جسده .
ويريد ان تمتلئ بطون السباع بأجزاء من جسده .
انه يقدم بعد موته دليلاً على كرمه .. فيجعل من جسده مائدة للطيور
والحيوان .

حتى لو كانت الطيور جارحة .. وكان الحيوان وحشاً .

اليس هؤلاء بعض الخلائق ..

فليعط الخلائق اذن حتى بعد موته .

ويسير عتبة الغلام قاصداً الشام ..

» يعرف ان حياته على الارض مثل طائر عذب النغم وقف ساعه على
عصن .. ففنى ثم طار « .

كان عتبة الغلام يريد ان يغنى بصوت له صليل سيوف تدافع من الاسلام والانسان ..

وظل مسافرا حتى وصل الى شمال الشام . .

المكان : اسمه المصيصة ..

الزمان : بعد صلاة الظهر ..

فوجيء قادة الجيش بهذا الزاهد العابد النحيل الضعيف داحلا عليهم سالوه : **ما جاء بك ؟** .

قال عتبة الغلام : جئت اغزو .. رايت في المنام اني اتيت اغزو فاستشهد .

قال مختار بن الحسين : ما من هذا اسال ولكننا نصول بني الاصر . وهم قوم اشداء ، لا ينفع في نزالهم شبح انضته العبادة والسهر مثلك .. ولا احسب ان عودك هذا الخفيف يستفر على صهوة جواد اذا كرهه وفر ..

استمع عتبة الغلام لهذه الكلمات بما تضمنه من سخريه خفيفة .. ونظر الى القائد العسكري نظرة اصابت قلبه كأنها سهم .. وقلوب وجهه وقال :

يا ابن الحسين . ليس العجب ان ينفر الهزيل الشاحب لقتال اعداء الله ، وانما العجب ان ينفر اليهم مشوش الايمان زائف القلب والعقل ، وان النصر لا يبطيء عن جيش من جيوش الله الا ان يكون فيه من غره شيطانه عن ربه . يا ابن الحسين . لو اتنا نقاتل القوم بمثل ايمانهم لكان من احمق الحمق ان نلقاهم وعدونا قليل ، وسلاحنا قليل ..

ولكن شتان بين ايمان وايمان ..

ويارب نفس رمقت جلال الله فذهب عنها غرورها . فلم تشهد الا فقرها اليه وعجزها بين يديه ، فامدها بسر من بأسه ، وايدها بكوكبة من جنده ، فاذا هي في الميدان يصول فيها سر الله ويجول ، فوالله لان يتبت الكافر لجبل ينقض عليه اهون من ان يشبت لضربة من صرباتها ..

يا ابن الحسين .. اذك ان تنصر الله في معركة حتى تنصره في نفسك

بتغليب امره على هواك ، فان كنت فارس هذه المعركة فانت فارس الاخرى
بإذن الله .. فانظر ماذا يفنى لحكمك وشحك اذا انت خذلته في الارض
وجئت تطلب نصره في الثانية .. وهو الذي جعل هذه بتلك جزاء وفاقا
ووعدا حقا في قوله سبحانه « **ان تنصروا الله ينصركم ويثبت اقدامكم** »
انتهى عتبة الغلام من كلامه لقائد الجيش .

قال مغلذ بن الحسين : فوالله لقد انكسرت لما قال .. وكأنا اهدي
الى نفسى فقلت له : يرحمك الله يا اخى .. انما كنت امزح . وحين رأى
عتبة في اجابة مغلذ انه يتضعضح له حياء مما اتى .. اثنتى يجبر ما انكسر
من نفسه فقال عتبة : ان بسطة الجسم من اجل مواهب الله ، وانها لمن
ملقيات الرعب في قلوب اعدائه ، والمؤمن القوى خير وأحب الى الله من
المؤمن الضعيف ، وفي كل خير ، وما غاب عنى والله ضعف جسمى وان
ليس فيه ما يرهب عدو الله ، ولقد اهمنى ذلك ، (اقلقنى) وحدثت به
نفسى فقلت حين نزلت حلب : اذا قصر جسمى ان يرهب عدو الله
فلألقيهم بجواد يكون ارهب لهم من سرية ..

وقلت لبعض اخوانى اشتروا لى فرسا يفيظ المشركين اذ راوه
فانشتروا لى ذلك الجواد ..

اشار عتبة بيده نحو جواد عربى اصيل جواد حرب لا يفزعه صليل
السيوف وانما يرفع صاحبه ليكون اقدر على ان يهوى بسيفه على
خصمه ..

.....

وانضم عتبة للجيش المحارب .

كانت هناك فترة ترقب وتاهب ..

كانت ساعة الهجوم لم تحدد بعد .

واكتشف الحرس الليلى للمسلمين ان عتبة الغلام يفتنيهم عن السهر ..

كان هو الساهر يوميا حتى اذان الفجر .. كان الحرس في خيمته ينام
اعتمادا عليه . كان يكفيهم مئونة السهر .

هو الساهر دائما ، اما قارئنا للقرآن او مصليا او ذاكرا .. كان الجيش يضم يحيى الواسطى ايضا وهو من الراهدين ورأى مخلص بن الحسين في منامه ذات ليلة حلما .

رأى ان ملكا نزل من السماء ومعه ثلاثة اكفان من اكفان الجنة ، فالبس عتبة الغلام كفنا ، والبس يحيى كفنا ، والبس رجلا ثالثا كفنا ، فلما جاء الصباح واستيقظ فكر ان يحدثهم عن حلمه ، ولكن عتبة الغلام قال له :

يا ابا محمد .. انتظر . لا تحدث برؤياك الآن .

ودمى مخلص ، ولكنه سكت ..

كان القوم مرابطين ، ولم يكن هناك غزو فلتحم فيه الجيوش .. واستمر الحال على ذلك شهرا ..

وجاءت ليلة ، واحس مخلص ان احدا يحركه في سريره . فتح عينيه واستيقظ فوجد عتبة الغلام ..

سال : ما حاجتك ؟

قال عتبة : اجلس فقص على الرؤيا ، فما احسب الا ان قد دنا الموعد .. وحديثه مخلص برؤياه ، وانصرف عتبة .. لم يكذب ينصرف حتى نودى بالجهاد . وفزع مخلص الى جواده فاسرجه ، فلما بلغ باب القلعة كان عتبة قد سبقه اليه ..

وفتح القائد الباب وبدا الهجوم الليلي يحكى مخلص القصة « بلغنا مكانا به بعض آثار العدو .. قلت : من يجيئنا بخبر هؤلاء .

وب عتبة .. وقال : انا .

واختفى عتبة في جوف الليل ..

« اذا الهمت الدعاء الهمت الاجابة معه » .

« انا احمل هم الدعاء لا هم الاجابة » .

« اللهم احشر عتبة في حواصل الطير وبطن السباع » .

« اللهم ارزق عتبة اليوم شهادة في سبيلك تفر بها عين المسلمين »

لا احد يعرف اى شيء كان يفكر فيه متبة ..

كل ما راوه حضائه وهو يغوص في قلب الليل الاسود ..

وسيفه وهو يرتفع كالقضاء والقدر ..

اسفرت المعركة عن قتل عتبة الغلام .. بعد ان روت الاساطير طرفا من شجاعته في المعركة وعدد قتلاه من المشركين .. انطلق يصول فيهم ويجول بسر الله .. وايده الله بكوكبة من عنده ، فبدأ حصانه الأشهب مثل برق ينسف اشجار الغابة ويشقها ويشعل فيها حمرة النار والدم ، ثم استجاب الله دعاءه ..

كان قد اللهم الدعاء فوردت الاستجابة .

وهكذا هز احد الاعداء حربته ، حتى اذا رضى مكانها في يده ، ارسلها الى ظهر البطل فمرقت في جوفه حتى احس سناتها بين ثديه ..

وصرخ يكبر الله هاتفا : فزت ورب الكعبة ..

وفازت الطير والسباع بعشائها ..

وبات كل الخلائق راضيا من نفسه ..

سنجد صورة عتبة مكررة في عمرو بن عتبة .. وهو ليس ابنا لعتبة كما يبدو من تشابه الاسماء . انما هو ابن أمير ماسبطان وهو ابن أمير حاكم ، وابوه يريد ان يكون الابن حاكما من بعده ، والاب لا يستطيع العثور على ابنه .. فهو اما ساهر يتعب ، واما مسافر يفر في سبيل الله ..

او هو على حد تعبير الاب « كثير التجوال والترحال والسفر ، اذا اقام بيننا اقام كانه قريب ، لا ياكل مما ناكل ، ولا ينام كما ننام ، ولا يأخذ فيما نأخذ، ونفسى تكاد تذهب من الرقة كلما رايته في نحوله وعذابه .. »

ويسوق الاب على ابنه بعض الزاهدين والصالحين والعلماء ليحدثوه
ان يرفق بنفسه ، ويرد الابن على ابيه كأنما يضرع اليه .

— يا أبت .. انما انا عبد اعمل في فكالك رقبتى فدعنى اعمل في فكاكها .
ويتركه الاب لشأنه ..

وكان شأنه يسيرا على نفسه .

كان عمرو بن عتبة رقيقان كل يوم ، يتسحر بأحدهما ويفطر بالآخر
واغناه عما للناس من اسرة وفرش وأرائك ووسائد اغناه عن هذا كله
حصر عتيق يريح عليه جسمه ساعة من الليل او بعض ساعة .

وكانت له عبارة يقولها عن صديقه معضد المجلى « لولا ظلما الهواجر ،
وطول ليل الشتاء : ولذة التهجد بكتاب الله عز وجل ما باليت ان اكون
عسبا » .

وقال اصحابه « كنا اذا خرجنا للعدو لا نتحارس بالليل لكثرة صلاة
عمرو وقيامه » .

وحدث عمرو عن نفسه فقال : « سألت الله ثلاثا فاعطاني اثنتين ..
وانا انتظر الثالثة . سألته ان يزهدنى في الدنيا ، فما ابالى الآن ما اقبل
منها وما ادبر ، وسألته ان يقوينى على الصلاة فرزقنى منها وسألته
الشهادة فانما ارجوها » .

خرج يوما على بعض رفاقه في جبة جميلة ومبادة حسنة ، وأشار
بأصبعه لموضع في الجبة وقال « ما احسن ان يتحدر دمي على هذه الجبة
ويجرى عليها هنا وهاهنا . »

والمعروف في العقيدة الاسلامية .. ان قلب المؤمن حين يدعو ، انما
يدعو بصدى ما يحسه من قرب مقادير الله .. وسرائر المؤمنين في الأرض
هى المرأة التى يتراءى فيها ما يشاء الله ان يظهره من مقاديره الموشكة
.. وحين يدعو المؤمن بامله الحقيقى ، يكون القدر على قيد خطوتين منه
وقد حضر بما يريد ..

خرج عمرو مع صحابته ، فاستقبلهم واد ضاحك مبتهج طلق الهواء
لين النسمات وتحرك في نفسه وجد هائم .. وقال « ما احسن هذا

الوادی .. ما احسن الآن لو ان مناديا نادى .. يا خيل الله اركبى ..

وما اسرع ان نادى المنادى : ياخيل الله اركبى ..

يعنى يا خيلا ستجاهد فى سبيل الله فليركب فرسانك ..

وعلم ابوه بركوبه فى سبيل الله .. وارسل وراءه من يستدعيه ولم
يصل اليه رسول ابيه الا بعد ان اصيب ..

كانت اصابة من الصعب ان تقتل .. اصابه جرح صغير فجعل
يخاطبه :

((... والله انك لصغير .. وان يشا الله تعالى يبارك فى الصغير)) .

.....

وجاء المساء يجرر اقدامه المحطمة ..

وبارك الله فى الجرح الصغير ..

مات عمرو بن عتبة .

تصدر الدم على عباةته فى نفس الموضع الذى تمناه .. رزقه الله
الشهادة التى كان ينتظرها .

.....

كان بحر الخوف يلد شجاعة هائلة .

ليس هذا قانونا من قوانين الايمان . ليس للايمان قوانين تتحرك
وتعمل عملها فى النفوس ..

ان الخوف العظيم من الله ، يخيف الخوف ذاته من المؤمنين بعد ذلك
.. لا يعود المؤمن يخشى بعد الله احدا ..

ان توحيد الخوف يعنى ان تقصر خوفك على شيء واحد ..
هو « ان تفضب الله تعالى » .

ومن هذا التوحيد تولد الشجاعة .. شجاعة الشهداء .

وقد كان معظم العارفين بالله شهداء .

ولم يكن التصوف بمعناه المقدر قد بدأ في الظهور ..
وقد استغرق ميلاده اكثر من مائتي سنة بعد هجرة الرسول ..
يرى ابن خلدون في مقدمته ان الاسم لم يكن معروفا في الاسلام قبل القرن
الثاني ، ويقول ابن تيمية في رسالته « الصوفية والفقراء » .

((اما لفظ الصوفية ، فانه لم يكن مشهورا في القرون الثلاثة ، وانما
اشتهر التكلم به بعد ذلك . وقد نقل التكلم به عن غير واحد من الائمة
والشيوخ كالامام احمد بن حنبل وابي سليمان الداراني وغيرهما . وقد
روى عن سفيان الثوري انه تكلم به ، وبعضهم يذكر ذلك عن الحسن
البصري)) .

.....

كانت احوال المجتمع الاسلامي مهياة تماما لنشوء التصوف حين نشأ
ولهذا نشأ ..

تباين آراء العلماء في نشأة الزهد والتصوف ، يرى الدكتور المرحوم
ابو العلا عفيفي ان العوامل التي ساعدت على نشأة الزهد في الاسلام
كانت اربعة ..

العامل الاول : هو تعاليم الاسلام نفسه ، فقد حث القرآن على
الورع وهجر الدنيا وزخرفها ، ودعا الى العبادة والتبتل وقيام الليل
والتهجد .

قال تعالى : ((واذكر اسم ربك وتبتل اليه تبتيلا)) المزمّل آية ٧

والعامل الثاني : في نشأة الزهد في الاسلام هو ثورة المسلمين الروحية
ضد نظام اجتماعي وسياسي قائم ، ذلك ان المسلمين عندما اتسعت
فتوحاتهم وكثرت غنائمهم اقبل الكثيرون منهم على الدنيا وجنحوا اليها ،
وشجعهم على ذلك الثراء المفاجيء الذي اصابوه ، وكانت نتيجة ذلك ان
قامت في نفوس اقيالهم ثورة داخلية محورها الصراع بين نفوس لا تزال
على ايمانها القوى ، والدنيا المقبلة بمغرياتها ..

اما العامل الثالث : فقد كان الرهينة المسحقة ، فكثرا ما نقرأ عن
زيارات العابدين من المسلمين للرهبان في صوامعهم واخذهم عنهم بعض

تعاليمهم من ذلك ما روى عن ابراهيم بن ادهم انه قال « تعلمت المعرفة من راهب يقال له سمعان » ..

اما العامل الرابع : فكان الثورة ضد الفقه وعلم الكلام .. فان انقياء المسلمين لم يجدوا في فهم الفقهاء والمتكلمين للاسلام ما يشبع عاطفتهم الدينية فلجأوا الى التصوف لاشباع هذه العاطفة .

هذه هي العوامل الاربعة المسئولة في رأى الدكتور ابو العلا عفيفي عن نشوء الزهد في الاسلام ، ويفرق الباحث بين الزهد والتصوف رغم اتصالهما اتصالا وثيقا ، فيرى أن مصادر التصوف الاسلامي خمسة :

١ - القرآن والحديث ..

٢ - علم الكلام ..

٣ - الافلاطونية الحديثة ..

٤ - التصوف الهندي ..

٥ - المسيحية ..

وسوف نلاحظ من هذا النظر ان الدكتور عفيفي لم يذكر الشيعة كمصدر من مصادر التصوف .. ولا أشار اليهم كمصدر من مصادر الزهد ..

ولو رجعنا الى الدراسات التي قام بها المستشرق نيكولسون ، وهي دراسات ترجمها الدكتور عفيفي نفسه ، فسوف نجد المستشرق يتحدث عن أصل التصوف ونشأته الاولى وتطوره فيقول تحت عنوان الشريعة والطريقة والحقيقة :

« في القرآن عدد غير قليل من الآيات التي تدل على ان محمدا (صلى الله عليه وسلم) كان على حظ من التصوف ، ولكن القرآن في جملة شأنه في ذلك شأن أسفار موسى الخمسة - لا يصلح ان يتخذ أساسا لأي مذهب صوفي ، ومع ذلك استطاع الصوفية « متبعين في ذلك الشيعة ، ان يبرهنوا بطريقة تاويل نصوص الكتاب والسنة تاويلات يلائم اغراضهم ، على ان كل آية « بل كل كلمة في القرآن تخفى وراءها معنى باطنا لا يكشفه

الله إلا للخاصة من عبادته الذين تشرق هذه المعاني في قلوبهم في أوقات وجدهم ، ومن هنا نستطيع ان نتصور كيف سهل على الصوفية بعد ان سلموا بهذا المبدأ ، ان يجدوا دليلا من القرآن لكل قول من اقوالهم ونظرية من نظرياتهم أيا كانت ، وان يقولوا ان التصوف ليس في الحقيقة إلا العلم الباطن الذي ورثه علي بن أبي طالب عن النبي ، ويلزم من هذا المبدأ أيضا ، مبدأ التأويل ، ان تأويل الصوفية لتعاليم الاسلام قد ياتي على انحاء واشكال لا حصر لها ولا لعددها .. وربما أدى الى تناقض في العبادات والمسائل العملية ، وكل ذلك مفروض صدقه في النوع لا في الدرجة ، لان معاني القرآن لا حصر لها ، وهي تنكشف لكل صوفي بحسب ما منحه الله من الاستعداد الروحي » ..

هذا نص كلمات رينولد نيكولسون في كتابه « التصوف الاسلامي وتاريخه » ولقد كان مذهبا اشارته الى التصوف كعلم باطن ورثه علي بن أبي طالب عن رسول الله صلى الله عليه وسلم ..

كان مذهبا أيضا ان يمر الدكتور أبو العلا عفيفي على هذه العبارة مرور الكرام فلا يتحدث عن علي بن أبي طالب أو الشيعة في حديثه عن مصادر التصوف ..

على ان ما لم يحققه الاستاذ قد حققه واحد من تلاميذه فيما بعد ، هو الدكتور كامل مصطفى الشيبى ، فقد تقدم برسائله لنيل درجة الماجستير في الآداب تحت اشراف الدكتور أبو العلا عفيفي ، وكان موضوع الرسالة هو « الصلة بين التصوف والتشيع » ونالت الرسالة الدرجة العلمية ، وطبعت في كتاب لم نظر الباحث فيما كتب وعاد يسد الثغرات ، ثم عاد يعيد النظر بالزيادة والنقص فأخرج لنا كتابه الذي استغرق ١١ عاما حتى ظهر بشكله النهائي ..

والكتاب بالغ الأهمية رغم ان الدكتور كامل الشيبى لا يعتبره مريضا لفروره ، وترجع أهمية الكتاب لكونه يدرس موضوعا صعبا ، وينتهى فيه الباحث لآراء هدفها هو الامانة العلمية والرغبة المخلصة في اكتشاف الحقيقة .

ولعل الجديد في الكتاب ، الى جوار ما فيه من جهد علمي مخلص .

انه استعان بعدد من مراجع الشيعة انفسهم ، فلم يكن ممكنا له وهو يدرس هذا الموضوع ان يتجاهل مؤلفات الشيعة ..

وفي بداية الكتاب يعترف المؤلف بصعوبة البحث ، فيقول ان موضوع الكتاب يدور حول الصلة بين التصوف والتشيع ، وليس من السهل تبين هذه الصلة بين العالمين ، لأن أموراً قد جدت على كل منهما منذ بدا في الاسلام حتى صار كل منهما مستقلاً مستغنياً عن الآخر ..

ومن الغريب انه قد ظهر في الحياة الاسلامية ثلاثة اتجاهات ما تزال ثابتة ظاهرة للعيان ، فقد نجد ناحية من العالم الاسلامي تسودها مذاهب أهل السنة ، ونجد مكاناً آخر تسوده مذاهب الشيعة ، وتلمع مناطق ثالثة يغلب عليها التصوف مختلطاً بإحدى هاتين المجموعتين من المذاهب ، ومن الملاحظ (لم يزل النص للدكتور كامل الشيبى) ان المسلم يستطيع الاستغناء عن مذاهب أهل السنة اذا كان شيعياً ، وعن مذاهب الشيعة اذا كان سنياً .. ويستطيع كل من السنى والشيعى ، ان يحيا حياة اسلامية دون ان يتصل ذهنه بالتصوف ونظرياته وعملياته ، غير ان المتصوف لا يستطيع الاستغناء عن احد هذين الاتجاهين الاسلاميين .. فلا بد ان تتصل الطرق الصوفية باتجاه من هذين الاتجاهين ، فمن المعروف ان النقشبندية مثلاً من الطرق الصوفية السنية ، والبكتاشية من الطرق الشيعية ، فتدخل الاولى في فرق أهل السنة ، والثانية في فرق الشيعة .

وقد بين كثير من الباحثين القدماء اتصال المتصوفة باتجاه أهل السنة والجماعة ، وهو الاتجاه الوحيد الذى نعترف له بالصحة في الاسلام ، وقال القشيري في رسالته التى وجهها للمتصوفة سنة ٣٠٠ هجرية .

« اعلموا - رحمكم الله - ان شيوخ هذه الطائفة - يقصد الصوفية - قد بنوا قواعدهم على اصول صحيحة في التوحيد صانوا بها عقائدهم

عن البدع ودانوا بها وجدوا عليه السلف واهل السنة من توحيد » .
وكان الجنيد يقول .. « مذهبنا مقيد باصول الكتاب والسنة » ..

ورغم ان معظم العلماء يرون ان التصوف كان بعمره اسلاميه لها اللون السننى دون الشيعى . الا ان احدا لم يلتفت الى علاقه التصوف فى بدنه بالتشيع .. وهذا ما دفع الدكتور كامل مصطفى الى دراسة هذا الموضوع فى كتابه ..

وسوف نعرض لوجهة نظره ثم نقول رأينا فيها بعد ذلك ..

الشيعه فى رأى ابى الحسن الاشعرى هم الذين شايعوا عليا رضى الله تعالى عنه ، وقدموه على سائر الصحابة .

وقد ذكر ابن حزم ذلك فى وضوح ورأى ان « من وافق الشيعة فى ان عليا رضى الله عنه - افضل الناس بعد رسول الله فهو شيعى وان خالفهم فيما عدا ذلك مما اختلف فيه المسلمون ، فان خالفهم فيما ذكرنا فليس شيعيا » ..

وابن حزم متعصب على الشيعة - كما هو معروف - ولكنه هنا يحدد ويجمع ويمنع ، فراه هنا شهادة باحث .

.....

هذا رأى الشيعة كما يورده الدكتور الشيبى ، وهو رأى يملأ المسلم بالحزن ، لان الفاضلة بين الصحابة والفلو فى احدهم امر جر على المسلمين عديدا من الفتن والمحن ، وكان سببا فى انقسام المسلمين ، ودينهم دين توحيد لله وتجميع لعباده ..

ليس هناك مسلم سننى ينكر فضل على بن ابى طالب .. ومن ينكر فضل احد من صحابة رسول الله صلى الله عليه وسلم فقد اثم اثما عظيما . لكن عدم افكار الفضل لا يعنى الفلو ، ولا يعنى اسباغ صفات القداسة على احد من المسلمين ، ان عظمة الدين الاسلامى تتمثل فى انه دين توحيد يعرف حق الله عز وجل على عباده ، ولا يجعل لرسوله صلى الله عليه وسلم رغم انه رحمة للعالمين بنص الايات .. لا يجعل له اى نوع من انواع القداسة ، انما هو رغم فضله البشرى انسان بمشى فى الاسواق ويأكل الطعام ويجوع ويعطش ويمرض ويصح ويحيا ويموت .. شأنه شأن البشر فى اى مكان وزمان ..

ان نصاعة التوحيد الاسلامى وبشرية الرسول صلى الله عليه وسلم
آيتان من آيات الدين الاسلامى الحنيف ..
وهما آيتان يصمت بهما كل حديث او اجتهاد .

.....

مهما يكن من امر ..

لم يكن الواقع فى ظروف الفتنة الاولى مناخا هادئا للتفكير ، وكانت
الاحداث والدماء تسدل ستارة على الهدوء العقلى والوجدانى اللازم
لادراك الامور .. ومن هنا تحول على بن ابي طالب كرم الله وجهه فصار
دون ان يعرف او يقصد او يريد - فتنة كبيرة افتتن به الشيعة ،
وغالوا فيه غلوا كبيرا ..

ويلفت الدكتور كامل مصطفى الشيبى الاذهان الى حقيقة قد تكون
خافية وهو يبدأ بحثه فى الكتاب من الامام على .

ذلك ان الامام عليا شخص له جانبان . جانب تاريخى يعرفه الناس
وتعرض له الكتب العامة .. وجانب روحى دخلت فيه اضافات قد تكون
اسطورية ، ويبدو هذا الجانب عند الشيعة أولا ثم عند المتصوفة بعد
ذلك ..

ويسمى الدكتور الجانب الاول بالجانب العام . والثانى بالجانب
الخاص .

اما الجانب العام فمعروف خلاصته ان الامام على بن ابي طالب ولد
بعد النبى بثلاثين سنة .. وأسلم وعمره عشر سنين فى اليوم الثانى لبعثة
النبى صلى الله عليه وسلم ، وبعد خديجة رضى الله تعالى عنها مباشرة ،
وانه لم يعبد الاصنام قط لصغره وانه كان اقرب الناس الى الرسول
صلى الله عليه وسلم .. وكان ربيبه وكان خليفته على ودائعه وكان
صاحب لوائه وكان خليفته فى اهله ، وكانت منزلته منه بمنزلة هارون
من موسى بنص الحديث عن النبى نفسه ..

ومن المعروف ان النبى اخى بينه وبين على .. وقال فيه من كنت
مولاه فعلى مولاه .. اللهم وال من والاه وعاد من عاداه .

وقد رأى الشيعة في هذا الحديث ترشيحا له لتولى الأمر بعد النبي صلى الله عليه وسلم .. ولكن بقبضة المسلمين لم يوافقوهم على ذلك مستنديين الى حديث آخر لقاه النبي في آخر لحظة من حياته ..

من المعروف أو المشهور ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال في علي « انا مدينة العلم وعلي بابها » ..

ايضا يروى عن علي انه كان مغاليا في الزهد والعدل ، الى حد انه قسم رقيقا سبعة أسهم ، وروى أبو طالب المكي انه كان ازهد الصحابة .. وانه لم يترك صفراء ولا بيضاء الا سعمائة درهم بقيت من عطائه اراد ان يشتري بها شيئا لاهله .

هذه هي الجوانب العامة المعروفة عن علي بن أبي طالب ..

اما الجانب الخاص الذي عنى به الدكتور بالمثل العليا والأوصاف والجوانب الروحية التي اضافها اليه الشيعة أولا ، ثم المتصوفة بعد ذلك حين جعلوا عليا مرجعهم ورأسهم في التصوف والزهد ..

ويرى الشيعة في علي ما يراه المسلمون فيه ، ولكنهم يضيفون اليه اشياء تميزه عن زملائه من الصحابة ..

يرى الشيعة انه لا يقاس بال محمد من هذه الامة احد ، ولا يسوى بهم احد ..

وفي التفسير المنسوب الى الامام الحادي عشر للشيعة يقول « ان الله لما خلق آدم وسواه وعلمه اسماء كل شيء وعرض على الملائكة جعل محمدا وعليا وفاطمة والحسين والحسين اثني عشر في خمسة في ظهر آدم وكانت انوارهم تضيء في الافاق . الى آخره » .

وينسب الشيعة الى علي بن أبي طالب قولهم « انا آدم وانا نوح وانا موسى وانا عيسى انتقل في الصور كيف اشاء من رأني فقد رآهم » .
وتلك صورة تذكرنا بمقالة العلاج المشهورة ..

فاذا ابصرني ابصرته واذا ابصرته ابصرتنا

ويلاحظ الباحث كيف تلقف المتصوفة امثال هذه النصوص واخذوا

افكار الغلاة وجعلوها مستند طريقتهم ومثالا للنسج على منواله ..
وقد وردت عن علي بن ابي طالب الوان من الحوار نسبها اليه كميل
ابن زياد الزاهد الشيعي المشهور (المقتول سنة ٨٢) ..

قال علي : الحقيقة كشف سبحات الجلال من غير اشارة .

قال كميل زدني بيانا ..

قال علي : محو الوهوم وصحو العلوم .

قال كميل زدني بيانا ..

قال علي : هتك الستر لغلبة السر .

قال كميل زدني بيانا ..

قال علي : نور يشرق من صبح الأزل فيلوح على هياكل التوحيد بآثاره .

قال كميل زدني بيانا ..

قال علي : اطفئوا السراج فقد طلع الصبح ..

ويلاحظ الباحث امتلاء هذا الحديث بمصطلحات صوفية تجعل
اختراع الحديث أمرا مؤكدا .

.....

ايضا نسب الى علي بن ابي طالب قول يوضح منهجه في المعرفة .

قال : « العقل لرأس المعبودية لا لأدراك سر الربوبية .. »

وهذا الحديث يعني ان علما يرى ان الذوق هو المنهج الذي يصل به
الانسان الى الحقيقة الالهية ، اما العقل فهو الذي يستعمل في ادراك
الحلال والحرام وفهم العبادات وما جرى مجراها ..

ايضا روى عن علي بن ابي طالب انه قال « سلوني قبل ان تلقوني فانا
بطريق السماء اعلم مني بطريق الأرض » .

ايضا روى عنه انه قال « ان امرقا صعب مستصعب لا يحمله الا عبد
امتحن الله قلبه للإيمان ، ولا يعي حديثنا الا صدور أمينة واحلام رزينة » .

.....

لو نحينا جانبا ما سبب الى على بن ابي طالب .. ونظرنا الى شخصيته فسوف يرى أنه عاصر الفترة التي تحول فيها الاسلام من فكرة مثالية الى صراع عمل سياسى . وقد وجد على بن ابي طالب نفسه مطالبا بان يسدد الخطا وان يدل على الحق ويخوف من المزالق . وان يغف وافته الصلبة مدافعا عن الاسلام ..

ودفع دمه تمنا لاسلامه وتقواه ..

وصار دمه بحرا تشرب منه انهار الصوفية ..

يلاحظ كتاب « الصلة بين التصوف والتشيع » ان كلام على بن ابي طالب يتداخل مع كلام اسلاف المتصوفة من الزهاد . وانه يتداخل مع كلام الصوفية انفسهم ..

✽ وأول نص يورده في هذا المقام ما قاله عامر بن عبد قيس الزاهد البصرى (المتوفى في خلافة معاوية) فقد قال هذا الزاهد : لو كشف الغطاء ما ازددت يقينا .

وتلك عبارة وردت مسندة الى على بن ابي طالب .. وهى مأخوذة من الآية التى تقول « لقد كنت فى غفلة من هذا فكشفنا عنك غطالك فبصرك اليوم حديد » .

✽ سمع سعيد بن حبير الزاهد المحدث ، قتل بامر الحجاج سنة ٩١ هجرية ، يقول لجماعة فى أعلى المسجد ليلا : سلونى قبل ان لا ترونى .. وفى ذلك تكرار لعبارة على المشهورة « سلونى قبل ان تفقدونى » .

ايضا نسب لسفيان الثورى مقالة تشبه هذه المقالة .. ايضا نسب نفس القول الى جعفر الصادق .

✽ اما الحسن البصرى فقد قال معاصروه فى كلامه إنه مأخوذ لفظا ومعنى او معنى دون لفظ من كلام امير المؤمنين على بن ابي طالب ..

✽ روى عن سفيان الثورى (المتوفى سنة ١٦١ هجرية) وهو شيخ الزهاد فى الكوفة انه قال : الزهد فى الدنيا قصر الامل ، وليس باكل

الغليظ ولا يلبس العباءة » ، وذلك متصل بقول على بن أبى طالب ان
اخوف ما اخاف اتباع الهوى وطول الامل .

* وروى من عبد الواحد بن زيد قوله : مثل المؤمن كالولد فى الرحم
لا يحب الخروج ، فاذا خرج لا يحب ان يزجى ، فكذاك المؤمن فى الدنيا .

وذلك تعبير ضعيف عن قول على بن أبى طالب « واعلموا انه ما من شيء
الا ويكاد صاحبه ان يشيع منه ويمله الا الحياة » .

* وترد لرابعة العدوية (المتوفاة سنة ١٨٠ هجرية) عبارة قالتها
« ما عبدة خوفا من ناره ولا طمعا فى جنته فاكون كالأجير السوء ..
عبدة حبا له وشوقا اليه » ..

وقد وردت هذه المعانى فى عبارة على بن أبى طالب (وهى عبارة
تنسب الى حفيده ابن الحسين على زين العابدين) ..

قال على : ان قوما عبدوا الله رغبة فتلك عبادة التجار ، وان قوما
عبدوا الله رهبة فتلك عبادة العبيد . وان قوما عبدوا الله شكرا فتلك
عبادة الاحرار » ..

* كان مالك بن دينار الزاهد البصرى (التوفى سنة ١٨١ هجرية)
يقول فى كلامه كثيرا من المعانى التى استعملها من على بن أبى طالب ..
فقد قال لوالى البصرة وهو يقف وسط جنوده وابته حين ساله : الا
تعرفنى ؟ ..

قال مالك من اعرف بك منى . اما اولك فنطفة مدرة ، واما آخرك
نخيفة قلدة . وهذا الكلام يتصل بما قاله على بن أبى طالب « ما لابن
آدم والفخر واوله نطفة وآخره جيعة » .

وكان متبة الغلام ينظر الى قول على المشهور للدنيا « لقد هجرتك
ثلاثا ولا رجعة لى فيك » حين قال فى خطابه لحورية تخيلها « طلقت
الدنيا ثلاثا ولا رجعة لى فيها حتى القاه » ..

وقال شقيق البلخى (المتوفى سنة ١٩٤ هجرية) اذا كان العالم
طامعا وللمال جامعا فبمن يقتدى الجاهل ؟ واذا كان الفقير المشهور

بالفقر راعبا في الدنيا والتشبع بها فبمن يقتدى الراغب حتى يخرج من رغبته ؟ وإذا كان الراعي هو الدئب فمن يرعى الغنم ؟ ..

وهذه العبارة الطويلة التي تضرب الامثال على أهمية الزهد وكونه قدوة ، هذه العبارة لخصت في قول اسسند الى علي بن ابي طالب « ان الله اخذ علي ائمة الهدى ان يكونوا في مثل أدنى الناس ليقتدى بهم الفنى ولا يزرى بالفقر فقره » ..

.....

يلاحظ كتاب الصلة بين التصوف والتشيع للدكتور كامل مصطفى الشبيبي ان التداخل لم يقتصر على ما اخذه الزهاد من اقوال علي . وانما تعداه الى بناء التصوف ومؤسسيه أيضا ..

لقد شرب كثير من الصوفية من بحس الامام علي بن ابي طالب ، ووضعوا كثيرا من كلامه او (بتحديد ادق) وضعوا كثيرا مما نسب اليه من كلام في عبارات جديدة من تأليفهم ، وكان مستواهم في البلاغة والفن اقل كثيرا من مستوى الامام علي ، فقد كانت عباراتهم اطول واقل حساسية ، وكان علي بن ابي طالب مشهورا بالصمت ، فاذا تكلم اوجز الحكمة فيما يقول .

حين تولى الاشر النخعي عصر عهد اليه علي بن ابي طالب عهده المشهور الذي قال فيه « اذا احدث لك ، ما انت فيه من سلطائك ابهة او مخيلة (يعنى اذا اغتررت وملأ الغرور) فانظر الى عظمه ملك الله فوقك وقدرته منك على ما لا تقدر عليه من نفسك ، فان ذلك يطامن من طماحك (يقلل من غرورك ويكف عنك غربك) يحول بين الغرور وبينك) وبمى اليك بما عزب عنك من عقلك (يرجع اليك بما ذهب من عقلك) .

نفس هذه الفكرة تداولها الصوفية .. فيها هو ذو النون المصري (المتوفى سنة ٢٤٥ هجرية) يقول « من اراد التواضع فليوجه نفسه الى عظمة الله فانها تلوب وتصفو ، ومن نظر الى سلطان الله ذهب سلطان نفسه ، لان النفوس كلها فقيرة عند هيئته » .

ويريد ان تلفت انتباه القارئ الى ان فكرة على بن ابي طالب بالدعوة الى التواضع هي احدى الافكار الاساسية للصوفية ، ولقد تناول الصوفية فكرة ضالة الانسان امام الله وجعلوا منها جوهرها اساسيا من جواهر افكارهم ..

فالصوفي من لا يرى لنفسه مكانة ولا مقاما ولا وجودا امام الله ، وشيوخ التصوف السني كالجنيد يريدون من الصوفي ان يذهب ويضيع ويتلاشى ويعود الى الصفاء الذي كان عليه قبل ان يخلقه خالقه ، حين كان ذرة في عالم الدر ..

والتصوف بمعنى تصفية القلب لله ينطوي على العبودية لله ، ومعنى العبودية ان يسجد العبد لله هذا السجود المزدوج ، مرة بجسده ومرة بجماع روحه .

بل ان تواضع الصوفية يجعل هدف تجاربهم الروحية هو الفناء في خالقهم . وهكذا اثر على في الصوفية ..

هم احيانا ينقلون عنه نص معانيه بعد وضعها في اساليب جديدة ، وحيانا يأخذون افكاره الاساسية ويبنون عليها ابناء جديدة .

قال ذو النون المصري « ان الله تعالى انطق اللسان وامتحنه بالكلام وجعل القلوب اوعية للعلم » .

وقال على بن ابي طالب القلوب اوعية فخيرها اوعاها ..

هذه الفكرة التي تتضمن ان القلب وعاء . جعل منها الصوفية مدارا من مدارات افكارهم .. وما هم يقولون « سبحان من جعل قلوب العارفين اوعية للذكر وجعل قلوب الزاهدين اوعية للتوكل ، وقلوب المتوكلين اوعية للرضا ، وقلوب الفقراء اوعية للقناعة وقلوب اهل الدنيا اوعية للطمع » .

واذا كان على بن ابي طالب قد المح بهجرانه للدنيا ، فهام الصوفية يصرحون بانهم قد طلقوا الدنيا ثلاثا وهجروها هجرانا بلا عودة . ومثلما كان على بن ابي طالب يقسم الناس الى ثلاثة اصناف من حيث عملهم فيقول « الناس ثلاثة فعالم رباني ، ومتعلم على سبيل نجات ، وهمج رعاع اتباع كل ناعق » ..

فكذلك يفعل الصوفية ، وها هو ذو النون يقسم المعرفة الى ثلاثة اقسام « الاولى خط مشترك بين عامة المسلمين ، والثانية معرفة خاصة بالحكماء والعلماء ، والثالثة خاصة بالاولياء الذين يرون الله بقلوبهم » .

وقد بلغ ولع الصوفية بعلي بن ابي طالب مبلغا عظيما ، فنسبوا اليه اقوالا لم يقلها مثل « الصوفي من لبس الصوف على الصفا واطعم الهوى طعم الجفا ، وكانت الدنيا منه على القفا واستوى عنده الذهب والحجر ، والا فالكلب الكوفي خير من الف صوفي » .

ومن الواضح ان العبارة منحولة لان لغة علي بن ابي طالب لا تسمح له باستخدام هذا التعبير المتأخر « كانت الدنيا منه على القفا » .

ولم يتوقف ولع الصوفية به عند حد ..

اخذوا منه .. وزادوا فيما اخذوه منه .. ونسبوا اليه .. وقالوا فيه كلام حب عظيم ، ونسبوا علمه الى علم يشبه العلم اللدني او علم الاسرار ..

بصفه ابو نعيم في الحلية فيقول :

« سيد القوم . محبوب المعبود .

باب مدينة العلم والعلوم ، ورأس المخاطبات ومستنبط الاشارات . نور المطيعين وراية المهتدين ، وولي المتقين وامام العادلين وزينة العارفين ، المنبئ عن حقائق التوحيد المشير الى لوازم علم التفريد .. الى آخره » .

وهذه الاشارة الى التوحيد والتفريد تعنى علم الصوفية المخصوص .

يقول ابو طالب المكي « وكان عند اهل العلم ان علمهم (يقصد الصوفية) مخصوص لا يصلح الا للمخصوص » .

ويرى السراج في شرحه لتقسيم علي بن ابي طالب للعلوم بعد ان تبنى هو الآخر تقسيما ثلاثيا للعلوم ..

يرى السراج ان اول العلوم علم بين للخاصة والعامة وهو علم الحدود

والامر والنهي وعلم حص به قوم من الصحابة دون غيرهم وهو العلم الذي كان يعلم به حديفة بن اليمان . . . وعلم خص به رسول الله لم يشاركه فيه احد . وقد وصع السراج عليا في المنزلة التي كانت لحديفة . . . بل انه وضعه بعد الرسول مباشرة لان الرسول علمه سبعين بابا من العلم لم يعلم ذلك احدا غيره . . .

وسند الصوفية الى علي بن ابي طالب قوله « ما من اية الا ولها اربعة معان ظاهر وباطن وحد ومطلع . فالظاهر التلاوة والباطن الفهم والحد احكام الحلال والحرام والمطلع هو مراد الله تعالى من العبد بها » .

ويرى الامام الجنيد ان الامام عليا قد اعطي العلم اللدني . ويرى عن الجنيد انه قال : « رضوان الله على امير المؤمنين » لولا انه اشتغل بالحروف لافادنا من علمنا هذا معان كثيرة » ثم يقارن الجنيد بين علي والخضر ويجعلهما بمنزلة واحدة ويبين ان هذا العلم اللدني حظي به الخضر بقول الله « وعلما من لدنا علما » . . . وبهذه الرؤية كان الجنيد يعتقد ان علم علي بن ابي طالب لم يات به تعلما . وانما هو توفيق الهى حظي به . . . وبأسف الجنيد لان عليا اشتغل بالحروب . ولولا هذا لاستفاد منه الصوفية وتعلموا الاسرار التي عرفها . . .

وينبها نيكلسون الى ان التصوف ليس في الحقيقة الا العلم الساطن الذي ورثه علي بن ابي طالب عن النبي . . .

ويرى ابن الفارسي نفس الراي . فهو يقول في تائيته الكبرى :
واوضح بالتاويل ما كان مشكلا علي بمسلم ناله بالوصفية

اما ابن عربي فهو يفسر النبا العظيم في قوله تعالى « هم يتساءلون عن النبا العظيم » بان النبا العظيم هو القيامة الكبرى ولذلك قيل في امير المؤمنين علي هو النبا العظيم وفلك نوح « اى الجمع والتفصيل - باعتباره للحقيقة والشرعة لكونه حامعا لهما » .

اما جلال الدين الرومي فيقول في علي بن ابي طالب
منذ كانت صورة تركيب العالم كان علي . . .

منذ نقشت الأرض وكان الزمان كان على ..

الفتاح الذي انتزع باب خير بعملة واحدة كان على ..

من كان هو الوجود ولولاه لسرى العدم في الوجود إياه كان على ..
ان سر العالمين الظاهر والباطن الذي بدا في شمس تبريز .. إياه
كان على ..

وكلما تقدم الزمن ، كان على بن أبي طالب يتحول الى اسطورة عند
الصوفية ..

لقد وصلوا الى القول بأن على بن أبي طالب لم يمت ، وانما رفع الى
السماء كما رفع عيسى بن مريم وسينزل كما نزل عيسى .
وهذا نص يرويه الشعراني عن ولي يحمل اسم على وفا ..

ووجدنا بعد القرن السادس والسابع صوفية يزيد من مقامهم أنهم
علويون كمجد القادر الجيلي والسيد أحمد الرفاعي والسيد أحمد البدوي
وأبو الحسن الشاذلي وإبراهيم الدسوقي وعبد الوهاب الشعراني وأستاد
الشعراني الشيخ على الخواص وابن قضيب البان الموصلي وغيرهم
كثير ..

ولقد كان قتل على بن أبي طالب سنة ٤٠ هجرية ، وكان استشهاد
رائعا ، فصار موته كحياته مرتين ، موتا طبيعيا عاما وموتا اسطوريا
خاصا ، مثلما كان علمه علما طبيعيا عاما وعلما سريا خاصا « وقيل في
موته اساطير كثيرة » ..

قيل انه حمل في تابوت على جمل فضل الجمل طريقته ..

ويذكر ابن حجر عن ابن عساكر انه قال : « لما قتل حملوه ليدفنوه مع
رسول الله ، فبينما هم في مسيرهم ليلا اذ نذر (ناه) الجمل الذي هو عليه
فلم يدر اين ذهب ولم يقدر عليه ، ولذلك يقول اهل العراق هو في
السحاب ، وقال غيرهم انه وقع في بلاد طيء فاخذوه ودفنوه » وانكر
الكتائبة هذا كله ، فهم شيعة وصوفية معا ، ولذلك قالوا انه بعث
من جديد « وظهر مثلما على جمل وقاد حنازته بنفسه الى مدقنها » ..

وبهذه النهاية الفنية المسرحية ، يضع الصوفية على بن أبي طالب
سدا لهم جميعا .

يرى الدكتور كامل الشيبى ان عليا دخل التصوف حتى صار اساسا من اساسه لا يمارى فيه احد ، حتى ان ابن خلدون يقول في معرض تناوله تأثير الشيعة على التصوف ان الصوفية يلبسون الخرقة ، لان عليا رضى الله عنه البس الخرقة للحسن البصرى واخذ عليه مهذا بالتزام الطريقة ..

.....

ما هي مسئولية علي بن ابي طالب عن هذا كله ..

ما هي حقيقة نسبه للصوفية والتصوف ..

هل كان علي بن ابي طالب هالما بالاسرار قد اوتي من العلم اللئى كما اوتي العبد الذى يتحدث عنه الله تعالى في قصة موسى والسفينة والغلام والجدار .. ؟

هذه كلها اسئلة هامة .

نعتقد ... وهذا رأينا الخاص ... ان علي بن ابي طالب لم يكن مسئولا عن دخوله عالم الصوفية والتصوف ..

فلم يؤثر عنه بسند معقول ما يؤدي الى القول بانه كان يرى في نفسه امتيازاً خاصاً او علماً خاصاً اوتي به من لدن الله ..

لم يكن لمدلول الصوفية والتصوف معنى في ذهنه « لان التعبيرين نشأ بعد استشهاده بفترة » ..

لم يكن علي بن ابي طالب رضى الله عنه كثير الكلام « انما كان دائم الصمت فان بطق طوعته الحكمة » ..

لم يكن يعتقد ان قرابته من النبي تجعل له وضعاً خاصاً في الاسلام ، وانما كان يعرف ان الفضل في الاسلام للتقوى « ان اكرمكم عند الله اتقاكم » وكان رجلاً تقياً بحق ..

وحين تقدم علي بن ابي طالب لحكم المسلمين لم يكن يتقدم لانه قريب الرسول او من آل البيت ، وانما تقدم لانه رأى في نفسه القدرة والفضل

لحكم المسلمين .. وكان قادرا وفاضلا ..

نريد ان نقول ان على بن ابي طالب ليس مشولا عن الغالين فيه
او المنتسبين اليه او الآخذين منه .. تماما مثلما كان عيسى ابن مريم عليه
السلام بريئا ممن نسبوه الى الله بالبنوة او الثالوث او اى اسلوب .

**والاسلام دين واضح .. ومن يعرف الاسرار عمد الى الصمت ، وهذا
شرط ورد في القرآن الكريم عن العبد الصالح الذي يمتدح العلماء انه
الخير ..**

من يعرف لزمه الصمت ..

ولقد كان على بن ابي طالب عارفا . ولهذا لم يتحدث عن علم الاسرار
« انما ضرب للمسلمين بسلوكه نموذجا راقيا لما ينبغي ان تكون عليه حياة
المسلم » ..

وهو نموذج سرعان ما تناسى الناس وضوحه ، وان افاضوا في الحديث
عما صمت هو عنه او دثره بالكتمان ..

ان طبيعة السر في الاسلام انه سر .. لا ينكشف الا لافراد .. وعليهم
بالصمت ، وبذلك يبقى للسر معناه ..

نحن نسلم جدلا بأن على بن ابي طالب كان يعرف كثيرا من الاسرار ،
ولكن كيف نناقش ما صمت هو عنه . اليس الامضل ان ننظر في حياته
لنرى كيف عاشها ..

كانت حياة على بن ابي طالب باختصار .. محاولة راعيه لصب
الاسلام في القالب الذي اراده له الله والرسول ..

لقد اعطى حياته للاسلام والمسلمين ، وتكبر على الدنيا بجاهها ومالها ،
ورفض ان ينزل من مبادئ الاسلام وهو يدخل صراعه الذي دخله
« وبسبب نقائه ومثاليته هرم في الصراع .. وكانت هزيمته نصرا هائلا
للالسلام ، فقد كان مع الحق وكان الناس يعرفون انه على الحق ، وكان
استشهاده من اجل هذا الحق اعلا ، صارما لقم الحق واعلامه ..

وكان رسول الله صلى الله عليه وسلم احب الخلق عنده ، والدليل على ذلك ان عليا سمي ابتداء بعد الحسن والحسين باحب الاسماء اليه .. محمد .. ثم العباس ثم ابا بكر ثم عمر ..

وفي الوقت الذي كان الاسلام فيه ينتشر وكان الصراع على اشده حول الحكم ، كان علي بن ابي طالب يقوم بالقاء محاضرات اسبوعية في مسجد الكوفة لتوجيه الشباب الى حقيقة الاسلام ، وكان هذا يحدث مع ابن عمه عبد الله بن عباس .. وهكذا تألفت نواة الحركة العلمية التي تزعمت وازدهرت بعد ذلك في بغداد عاصمة العباسيين ..

ولقد كان في موت علي بن ابي طالب شيئا يثير الانتباه .. ومن المدهش ان هذا الشيء لم يزل موجودا ..

كان علي بن ابي طالب يعرف حين خرج انه خارج ليقتل ، كان يتوقع هذه النتيجة ، او كان يراها بقلبه ، ورغم ذلك ، وربما ذلك ، وربما بسبب ذلك خرج ..

لقد ادرك علي بن ابي طالب ان الاسلام الذي يمثله معاوية هو القشرة الاسلامية مع لب الكسروية والقيصرية ، قشرة اسلامية وجوهر رئاسي لا يعبا بشيء سوى الرئاسة ..

وحين وقف ضد هذا كان يدرك انه سيقتل .. وقد ادان علي بدمه هذا النظام الى الابد .. ونيه المسلمين في ذات الوقت الى اهمية الجوهر .. وكان موته في حد ذاته كافيا لاعلان الحقيقة ..

لم يكن موته عاديا ..

كان كل شيء يجابهه يهدده بسحق طموحه ، ولم يكن طموحه شخصا انما كان اسلاميا ، وادرك انه يجب ان يحدق في الخوف دون خوف ، وصار شجاعا الى مقتله ..

ولقد ادرك علي بن ابي طالب هذه الصفة الخاصة التي تثبت للشهداء ، وهذه الطبيعة الخاصة التي يخلعها التاريخ على التضحية بالذات .. ولهذا خرج ولهذا استشهد ..

أراد بموته أن يحى مبادئه ويزيد من جمع الناس حولها ، وأراد باستشهاده أن يعرف الناس أن الإسلام يستحق أن يموت من أجله أمثال علي بن أبي طالب وقد وصى المسلمون الدرس بعده ..

وبسبب عنفه في الحق وحبه للإسلام .. غالى فيه الناس وسبوا اليه ما لم يقله وتوسعوا في ذلك ..

هذه هي مسئولية علي عن التصوف ، وهذه نسبته إلى الصوفية .. لقد صنع دون أن يقصد مثالا أسطوريا بالغ السمو .. كان فتوة في حرية .. والفتوة تعبير يستدعي معاني القوة القادرة ، واكتشف الناس فتوته ، وصار تعبير الفتوة من تعبيرات الصوفية .

جاء في المنشور الذي أصدره الخليفة العباسي الناصر لدين الله حين أهدر الفتوة وجعل نفسه رأسها « بسم الله الرحمن الرحيم .. من المعلوم الذي لا يتمارى في صحته ولا يرتاب في براهينه أن أمير المؤمنين كرم الله وجهه هو أصل الفتوة ومنبعها ومنجم أوصافها الشريفة ومطلعها (وعنه تروى محاسنها وأدبها ، ومنه تشعبت قبائلها وأحزابها ، واليه دون غيره ينشعب الفتيان) وعلى منوال مؤاخاته النبوية الشريفة نسج الرفقاء وال الإخوان » ..

ومن المعروف أن رسول الله صلى الله عليه وسلم أخى بينه وبين علي بن أبي طالب ..

ويبقى سؤال ..

هل كان علي بن أبي طالب عالما بالأسرار قد أوتي من العلم اللتى كما أوتي الخضر ..

هذا سؤال نجهل الإجابة عليه بصراحة ..

لم يرد عن علي ما يشير صراحة إلى أنه قد أوتي من علم الأسرار إذا جار أن يكون للأسرار علم .. إذ مفاد الأسرار ومعناها أن تظل خافية .. لم يرد عن علي ما يشير صراحة إلى أنه أوتي من لدن الله علما ..

ربما كان الرسول يؤثره ببعض أسرار النبوة .. هذا محتمل وقائم ، وربما كان الله يقذف في قلب على بالعلم . هذا محتمل وقائم ، ولكن هذا كله لا دليل عليه سوى الصمت ، ومن ثم تصعب الإجابة على السؤال ، ولعلنى أميل الى ترجيح الظن بأنه أوتي من هذا العلم الالهي .. لأنه صمت تاما ولم يتحدث عنه ..

وتبقى اجابة السؤال مستعصية ..

لا نعرف ..

كل ما نعرفه انه كان بحرا عظيما من البحار التي سقاها محيط النبوة .. ومن البحار تولد السحب والأنهار والبحار مرة أخرى .

على طريق الحياة ..

تمضي أعظم الشخصيات الانسانية وهي لا ترتدى سوى عباءة الفكر ، ولا تحمل في يدها سوى شموع الحقيقة ..

وينسدل الظلام فتتحرك الأيدي الأئمة بالخناجر المسمومة وتضرب .. وتسقط الشمعة من يد حاملها ..

ويسيل الدم .. ويخطو أحد الشهداء خطواته الأخيرة من دنيا الباطل الى عالم الحق ..

هذه المأساة الانسانية تتكرر في حياة النوع البشري كثيرا ، منذ ان خلق الله تعالى آدم ، الى ان يرث الله الأرض ومن عليها ..

لم يسلم الانبياء وكبار العارفين منها .

ولقد كان عيسى عليه السلام موشكا على القتل لولا أن رفعه الله تعالى اليه . ومن المدهش ان الناس تشترك سواء بالصمت أو خضوعا للمصالح الشخصية في جرائم اغتيال هذه القمم الانسانية ، فاذا سقطت إحدى هذه القمم ، بدأت أنهار البكاء .. وبدأ الحزن المرير .. وبدأ تمزيق الوجوه والصدور ، وراحت الأساطير تعمل عملها بالاضافة والحذف والتعديل والتبديل الى شخصية الشهيد ، فاذا نحن امام

شخصيه اسطوريه تختلف تماما من حقيقة الشخصية الاصلية .

ولقد حدث شيء يشبه هذا تماما في أيام الفتنة الكبرى ..

تقاعس الناس عن علي بن أبي طالب واسلموه لسيوف القتلة ،
وتفاعدوا عن الحسين بن علي واسلموه لسيوف الخيانة .

فلما ذهب الشهيدان الى الله ، نسجت الاساطير حولهما خرافات
عديدة ، وبدأت حركة الغلو والفلاة ، فاذا النور الالهي قد تسرب من نبي
الى نبي حتى حل في جسد علي ، واذا علي لم يمت وانما هو حي يعرق
تحت الدثار الثقيل ، الى امثال هذه الخرافات التي جاء الاسلام أصلا
لحربها ، وموقف الشيعة المعتدلين من الفلاة واضح وحاسم ..

قال الصدوق القمي استاذ الشيخ المفيد .

« اعتقادنا في الفلاة انهم كفار بالله جل اسمه » .

قالها الشيخ ثم قرا قوله تعالى في سورة آل عمران : « ما كان لبشر
ان يؤتية الله الكتاب والحكم والنبوة ثم يقول للناس : كونوا عبادا لي من
دون الله ولكن كونوا ربانيين بما كنتم تعلمون الكتاب وبما كنتم تدرسون .
ولا يأمركم ان تتخذوا الملائكة والنبيين أربابا أيا أمركم بالكفر بعد اذ انتم
مسلمون » .

ولقد أدرك علي بن الحسين بن أبي طالب ان الناس ستلتف حوله
وتحاول استغلال اسمه سواء في الدعوة اليه أو الدعوة لخرافة الغلو ..
أدرك هذا جيدا فابتعد تماما ..

لم يمكن لأحد من استغلال اسمه أو الدعوة اليه ..

اعطى ظهره للدنيا وانصرف الى العبادة ..

أدرك وسط جو الفتن والخيانة والدسائس والحقق وسائر الصفات
الدنيوية ، ان مهمته ان يعتمد من هذا كله ويصير نموذجا للاسلام الذي
نزل به رسول الله صلى الله عليه وسلم ..

كان الحزن قد سج له عاءة والقاهها على كتفيه ..

قتل جده على بن أبى طالب وعمره سنتان .
 وقتل أبوه الحسين في كربلاء وله ثلاث وعشرون سنة ..
 وشهد بعينيه - وكان مريضاً في المعركة - مصرع اخوانه وأعمامه ..
 وحفرت الاحداث الدامية في نفسه نهراً من الحزن طالما فاض من عينيه .
 ثم انه شهد ما زاد حزنه اضافة مضاعفة .
 رأى الناس يبائعون ليزيد بن معاوية .. وعاصر ضرب الكعبة الشريفة
 بالنجانيق .. وشهد عصر الحجاج في حكمه الظالم للعراق ..
 وعاصر حركات اغرقت العالم الاسلامي في بحار من الدم ..
 وشاهد بدايات حركة الغلو والغالين .. وأدهشه ان الذين قتلوا
 اياه وجده او اشتركوا في قتله أو تقاسموا عنه هم الذين ينسبون اليهما
 صورة ليست هي الصورة الحقيقية ..
 ووسط سحائب الفتن قرر على بن الحسين ان ينأى بنفسه عن هذا
 كله .. لم يكن موقفه سلبياً ، ولا كان يهرب من معركة ، إنما كان بموقفه
 يمثل الايجابية الاسلامية الرفيعة ..
 كان ميدان المعركة قد تحول الى ساحة مضطربة من الاكاذيب
 والخيانات والغلو .. وكان المثل الاسلامي الاعلى الذي ابتعد من عيون
 المسلمين بوفاة رسول الله صلى الله عليه وسلم ، وابتعد بوفاة الصحابة
 الكرام ، كان هذا المثل في حاجة الى البعث من جديد ..
 وكان في حاجة لان يرى الناس هذا المثل حياً امامهم .. وكان على
 زين العابدين هذا المثل ..
 كان يكره اهل العراق ويحمل عليهم كثيراً لسببين .. الاول انهم
 اسلموا والده وجده للقتل ، والثاني انهم يفلون في والده وجده وينسبون
 اليهما ما نسب به بعض اتباع الانبياء السابقين لانبيائهم من الوهية .
 ورد في طبقات ابن سعد ان نفراً من اهل العراق اثنوا عليه فقال لهم :
 « ما اكذبكم وما اجراكم على الله تعالى . نحن من صالحى قومنا وبحسبنا

ان تكون من صالحى قومنا » .

ايضا كان حربا على كل القلاة ، وكان يمقت الفلو ولا يحب ان يرفعه
احد فوق منزلة احد من المسلمين .

وقال يوما لمن زادوا فيه بالثناء « ايها الناس احبونا حب الاسلام
فما برح بنا حبكم حتى صار علينا عارا » .

ونفى السمو عن نفسه ، وحين بلغته انباء ما يقوله منه اهل العراق
اشار بيده الى العراق وقال : « ليس فننا ما يرمينا به هؤلاء » .

رغم هذا كله .. لم يسلم الرجل من الاذى الذى جاءه في صورة الفلو
والثناء الحراقى . كان على بن الحسين ابن اميرة فارسية من اميرات
آل ساسان ، وسب اليه البعض حقه في حمل تاج العرب والعجم ، فقد
كانت عقائد الفرس الدينية اتهم ينظرون الى ملوكهم كأنهم كائنات الهية
اصطفاهم الله للحكم وجعلهم ظله في الارض ..

وهذه العقيدة الوثنية التى لم يكن عليها نزاع عند الفرس ..
التصقت زورا وعدوانا بعلى بن الحسين ، ف قيل انه يملك وحده حق
حمل التاج ، لان امه هى الشهريانو ابنة يزودجرد آخر ملوك الفرس وابوه
هو الحسين بن على .. ويبدو ان ما حمل القائلين بهذا على قولهم شعر
ابى الاسود الدؤلى :

وان غلاما بين كسرى وهاشم لأكرم من نيطت عليه التمانم

وحقيقة هذا الامر ابعد ما تكون عن على بن الحسين .. فلم يعرف
منه طوال حياته اى اتصال بالموالى ، ولا كان في تصرفاته ما يبدى اتجاهها
فارسيا لديه . لقد نفى الرجل طوال حياته بعيدا كل البعد عن كل شبهة
الحكم او الرئاسة او رغبة في الحكم او الرئاسة ..

كان الرجل راهدا بحق ، ولم يكن زهده نابعا من هجران الدنيا ،
فان المسلم الحميى لا يهجر الدنيا ، انما نبغ زهده لسبب اخطر ..

كان يدرك ان وجوده في هذا الجو من الفتن الطاميه كفيل بان يسيء

الى الصورة الاسلامية الناصعة التي يمثلها ..

ولهذا ابتعد ..

ولم يسلم رغم ابتعاده من كلام غلاة الشيعة الذين نسبوا اليه ما لم يقله وما لم يكتبه في الحقيقة ..

ولكنه فعل ما ينبغي ان يفعله أي مؤمن يخشى الله عز وجل .

تبرا من الغلاة والفتن ، وابتعد تماما عن مسرح الصراع الرهيب الذي بدا ..

كان يدرك بوعيه الاسلامي انه لا يامن على القيم الاسلامية التي يمثلها لو دخل ساحة الصراع ..

وكان الصراع يومئذ يشير الدهشة مثلما يشير الحزن .

ان الغلاة من الشيعة يتحدثون بكلام لم ينزل الله به سلطانا ، والموالي من المسلمين يأخذون أفكارا وثنية سابقة ويطبخونها مع الاسلام ويقدمون للناس هذا الطعام باعتباره ينتمي الى الاسلام .. والسياسة هي التي تحكم الساحة الاسلامية ..

والسياسة لها أساليبها الخاصة في الحكم ، وخاصة اذا كان الساسة يأخذون بقول معاوية بن أبي سفيان « ان الله جنودا في العسل » يقصد ان العسل لو اضيف اليه السم لاغنى عن معركة كاملة ..

كانت الاغتيالات .. والحروب .. والدماء .. والاكاذيب .. والحزن

المبالغ فيه .. والحب المغالى فيه .. كان هذا كله يقف على مسرح الحياة الاسلامية ..

واذا فمن حق زين العابدين ان يعتمد .. ليس هذا مجاله ولا مستواه ولا ميدانه ..

انصراف الرجل للعلم .. والعبادة .. زهد في الدنيا بصورتها التي كانت عليها ، وأي مسلم كان يتصرف بنفس تصرفه لو كان في عيادته ..
.....

تتهيا الشمس للاختفاء وراء افق الصحراء ..
بعد قليل يبدل المغرب ثيابه ثوبا بعد الآخر ..
الشفق القانى يملأ أطراف السماء بلون يشبه لون دم الشهداء ..
زين العابدين يشق طريقه قاصدا المسجد لصلاة المغرب مع الجماعة .. لا يرتدى الصوف كالزهاد المتأخرين أو الصوفية فيما بعد ..
انما يرتدى عباءة ثمينة ، ويطل من وجهه نبل طبيعى لا يكون الا في
وجوه الصادقين .. يرفع عينيه الى السماء ويتأمل الأفق الدامى ..
ينقلب اللون بغتة ليوم كربلاء ..
كانت السماء والأرض يومها مخضبتيه بدم الشمس ودم الحسين
ويذكر أهل بيته الشهداء فيبكى ..
تنحدر دموعه على وجهه في صمته نبيل مستسلم لقضاء الله وقدره
.. ويسأله بعض أصحابه عن كثرة بكائه فيقول :
« لا تلومونى ، فان يعقوب فقد سبطا من ولده فبكى حتى ابيضت
عيناه ولم يعلم انه مات ، وقد نظرت الى اربعة عشر رجلا من أهل بيتى
يقتلون في غزاة واحدة .. افترون حزنهم يذهب من قلبى » .
هذه الإشارة الموحية الى يعقوب تفسر كلمته التى قالها فيما بعد ..
وصارت شعارا للعارفين بالله والصومية « فقد الأحبة غربا » .
يكون الانس حين يكون فى الأرض من نحب .. فاذا كان حبتا فى الله ،
وسقطت السيوف تحصد رجال الله ، وتصادف أن كان هؤلاء الرجال
هم الأب والأخ والعم ، فمن الطبيعى أن يجتمع حزننا على القريب الذى
غاب ، على احزان العقيدة التى توجه اليها الطعنات ، ويتكاثف الشعور
بالحزن فى النفس ..
ويولد الاحساس بالغربة .. يؤدى فقد الأحبة الى الغربة ..
ذلك ان الحب يحتوى على شىء غامض يشبه السحر ، شىء يجعل

للحياة مذاقا خاصا من الانس والبهجة ، هذه البهجة هي سطح البحر
الازرق الجميل الهادئ ، وليس هناك كنوز عظيمة تعيش فوق سطح
البحر ، تختار كنوز المعاني ان تختبئ مع لآلئ القاع تحت اعماق من
المياه والصخور والمخاطر والضغط والمعاناة ..

وليس امام من يريد اكتشاف اللآلئ الا ان يغوص نحو القاع ..
ولا بد لمن يريد الحقيقة ان يترك سطح البهجة الازرق اللامع ويبقى
وراء الخوف حتى يحدق فيه دون خوف ..

ولقد دفع زين العابدين ثمن زهده ومعرفته ..
قاده الحزن العميق على حال الاسلام وغريته كمسلم الى حقيقة
اليقين .. فكان مسلما يشرف بالاسلام ويشرف به المسلمون .
كان يدعو الله تعالى بدعاء وجيز يعبر عن مقام العبودية الذي يقف
فيه « اللهم كما اسأت واحسنت الي ، فان عدت فعد علي » ..

وكان يبخل على نفسه وأهل بيته ، فلما مات وجدوه ينفق على مائة
اسرة من اسر المدينة الفقراء ، وظل ينفق عليهم سرا فلم يعلم بذلك احد الا
بعد ان مات وجاموا ببيوته ويسألون عن نفقتهم ..

وكان يرى ان صدقة السر تطفى غضب الرب ..
وحين مات وجدوا بظهره آثارا تكشف عن حملة لاحمال الخير
الثقيلة التي كان يضعها على ظهره ويحملها الى المساكين اثناء الليل .

وكان اذا نهض للصلاة اصفر لونه وتغير وجهه .. فسئل في ذلك
فاجاب انه ينهض للوقوف بين يدي رب العالمين ، ومن حقه ان يصفر
لونه خوفا وحبا ..

ولقد روى سفيان الثوري شيخ الزهاد في القرن الثاني . ان رجلا
جاء الى علي بن الحسين فآخبره ان فلانا قد ذمك ووقع فيك .. فقال
علي بن الحسين : انطلق بنا اليه .. فانطلقنا معا وهو يظن ان علي بن
الحسين سوف ينتصر لنفسه ، فلما اتاه دعا له بقوله :

« ان كان ما قلت حقا فغفر الله لى ، وان كان ما قلت فى باطلا فغفر الله لك » ..

.....

وعاش على بن الحسين او زين العابدين كما اشتهر حياة تفرغ فيها للعلم والعبادة ..

وتنسب الى زين العابدين الصحيفة السجادية التى تتضمن ادمية ومناجيات حفظها الشيعة ونشروها ، وجاء فيها فى المقدمة انها بخط الامام زيد بن على وباملاء ابيه زين العابدين ..

ويرى كثير من العلماء المدققين ان جزءا من الصحيفة السجادية صدر من زين العابدين .. ولكن الاضافة والاستطراد والتعليق والزمن قد صيرها الى ما صارت اليه هذه الصحيفة ..

ونلاحظ مع الدارسين ان الادعية فى الصحيفة السجادية طويلة بعض الشيء ، وليس من طبيعة الدعاء ان يكون طويلا ، لان ذهن الانسان لو انصرف الى محاولة تذكر الدعاء فسوف يتسرب منه معانيه كما يتسرب الماء من اصابع المرء ..

وفى القرآن ادمية كثيرة ، وسوف نلاحظ عليها الاجياز العميق الوافى بالفرض ..

والله تبارك وتعالى هو الذى يلهم الدعاء ..

وقد حدثنا الله عز وجل عن دعاء ادم وحواء حين اكلا من الشجرة المحرمة ومصيا الله ..

« ربنا ظلمنا انفسنا وان لم تغفر لنا وترحمنا لنكونن من الخاسرين »

وحدثنا عن دعاء ذى النون فى جوف الحوت .

« لا اله الا انت سبحانك انى كنت من الظالمين » ..

وحدثنا عن دعاء المؤمنين المختصر .

« ان الدين قالوا ربنا الله ثم استقاموا تتنزل عليهم الملائكة الا تخافوا

ولا تحزنوا ..

ومعظم الادعية التي انتهت لايدينا طويلة .. ونحن نشك في نسبتها اليه ونتفق في ذلك مع شواهد الحال وطبيعة الدعاء ..

لكن فيها سطورا تضيء كالنجوم ولا تصدر الا من قلب زين العابدين .

« اللهم ان كنت عصيتك فاني قد اطعتك في احب الاشياء اليك ، وهو الايمان بك تكرما منك لا منا عليك » .

.....

في المدينة التي نورها رسول الله صلى الله عليه وسلم بامامة دولته ، توفي زين العابدين وترك ولده محمد الباقر .. الذي سيحيى من بعده حفيده جعفر الصادق ..

والذي سيكون لكل واحد منهما دوره في الزهد المؤدى الى التصوف .

انتهت ايام على بن الحسين او زين العابدين على مسرح الحياة .

ووقف ابنه المسمى محمد الباقر على المسرح .. والباقر ليس اسما من اسماء محمد ، انما هو وصف له ، كما كان زين العابدين وصفا لابيه ، وقد سمي محمد بالباقر اشارة الى انه يبقر العلم بقرا ، او يشقه شقا ويصل الى قلب الحكمة .. وقد مات الباقر في الثانية والستين من عمره ، بعد ان صارت له الامامة ٢٤ سنة . ولهذا ترك علامة بارزة في تاريخ الزهد الذي امان على نشوء التصوف .. حين ظهر محمد الباقر على مسرح الحياة ، كانت سماء الحياة ملبدة تماما تملؤها الغيوم الكثيفة ..

ان الصراع بين شيعة على بن ابي طالب والدولة الاموية لا يتوقف .. سواء بالانقضاء بالسيف او الخروج بالكلام .. ورغم ان ابناء الحسين قد ابتعدوا تماما عن دائرة الصراع وانصرفوا الى العلم ، الا ان احزابا من الشيعة نهضوا لمقاومة الدولة بالسيف وخرجوا عليها بالقوة ..

وعلى المستوى الفكرى كان الصراع على اشده بين علماء الكلام وعلماء السنة ، وكان المعتزلة يرون تقديم العقل على النقل ، ويشيرون مشكلات تتصل بالحرية والجبر والقضاء والقدر ، ويتحدثون هل القرآن مخلوق ام لا ، ويدخلون الصراع حول صفات الله واسمائه ، وكان اهل السنة

يقفون في الطرف الآخر من الصراع ..

ومثلما ابتعد أبناء الحسين عن صراع السيف ، ابتعدوا أيضا عن صراع الترف العقلي ، سئل محمد الباقر عن الجبر والاختيار فقال :

« ان الله ارحم بخلقه من ان يجبر خلقه على الذنوب ثم يعذبهم عليها ، والله اعز من ان يريد امرا فلا يكون .. »

سئل : هل بين الجبر والقدر منزلة ثالثة :

قال : نعم .. اوسع مما بين السماء والارض ..

وواضح من هذا النص ان الباقر لا ينفي ولا يشبث ، ولا يفلو ولا ينقص ، ألما يقف موقف الوسط العدل من الأمور ، فهو ينفي أن يكون الانسان ريشة في مهب الرياح بلا ارادة ، وينفي أن يكون الانسان مطلق الاختيار في الكون ، وبذلك بعيد الميأ الى سجراها الاصيل ويضع فامدة للشاعرة فيما بعد .

نشأ محمد الباقر في هذا الجو الملبد المليء بالسحاب والصراع والمفاجآت .. وانصرف تماما الى العلم والزهد ..

ترك كل الأمور التفصيلية التي يتقاتل عليها المسلمون .. واهتم برحلة الانسان نحو الله تعالى « يا ايها الانسان انك كادح الى ربك كدحا فملاقيه » ايضا ابتعد الباقر عن الغلو وكرهه كراهية شديدة ، وكانت الدولة الاموية تلعن على بن ابي طالب على منابر المساجد في الامصار ، كجزء من خطة دمائية ضد الشيعة ، وغلا بعض الشيعة فكانوا يسبون عمر بن الخطاب وابا بكر الصديق كرد فعل لهجوم الدولة الاموية ، وبلغت محمد الباقر أبناء الشيعة الذين يسبون ابا بكر وعمر بن الخطاب ، واصدر تصريحه الشهير الذي يعيد فيه الأمور الى مجاريها ..

قال الباقر : بلغني ان قوما بالعراق يزعمون انهم يحبوننا وينالون من ابي بكر وعمر رضي الله عنهما ويزعمون انني امرتهم بذلك ، فابلغهم اني الى الله منهم بريء ، والذي نفس محمد بيده ، لو وليت لتقررت الى الله بدمائهم ، ولا نالتي شفاعة محمد ان لم اكن استغفر لهما « يتصد ابا بكر وعمر » ..

وبهذه الكلمات يتبرأ الباقر من فلاة الشيعة ، ويرمى بالكفر من يسبون أبا بكر وعمر ، ويؤكد أن الأمور لو صارت إليه لقتلهم وتقرب إلى الله بدمائهم ..

رغم اعتدال الباقر الشديد .. لم يسلم بعد موته من صب حياته في قالب صوفي زهدي بحيث صار واحدا من الصوفية أو زاهدي الصوفية .. حكوا عنه أن دمعته لم تجف طوال حياته شأن أبيه ، وروى عنه أنه مال ما اغرورقت عين بمائها إلا حرم الله وجه صاحبها على النار ، بل أنه يقسم بالبكاء كما قسم المعرفة فيقول :

« فان سالت الدموع على الغدئين لم يرهق وجهه قطر ولا ذلة ، وما من شيء إلا له جزاء إلا الدمعة ، فان الله يكفر بها بحور الخطايا ، ولو ان باكيا بكى في أمة لحرم الله تلك الأمة على النار .. »

والجديد الذي يضيفه الباقر أو يضيفه له معاصروه هو ربط الذكر الالهي بالبكاء .. يقول ان الصواعق تصيب المؤمن وغير المؤمن ولا تصيب الذاكر .

ومن الصعب وسط جو الحياة المضطرب أيامها ان نعرف اليوم ماذا قال الباقر حقيقة ، وماذا نسبه الناس إليه .. وسنجد هذه المأساة عاقلة بكل الشخصيات الراحدة التي نسبت إلى الصوفية ..

وفي تصوري ان الباقر كان زاهدا فحسب ، وعباراته التي تدين القلو والغلاة هي التي يتصور صدورها منه حقا ، لأنها تتفق مع روح الاسلام السني ، أما ما أضيف إلى شخصيته ونسج منه من أساطير ونسب إليه من كلمات غامضة تدخل في لب التصوف ، فأقلب الظن ان هذا كله منحول ومضاف إليه ..

وقد رويت عن الباقر حكايات تجعله كالخضر عليه السلام ..

قال ابن المبارك « توفي سنة ١٨١ » انه قابل بين مكة والمدينة شبها يلوح في البرية . سأل ابن المبارك من اين قال من الله ، قال الى اين قال الى الله قال علام قال على الله . ويظل ابن المبارك يدقق في السؤال حتى

يكشف انه يحدث محمد الباقر . وبعد عدة ابيات ركيكه من التسعر
يكشف الباقر عن شخصيته ويختفى في ضباب الصحراء فلا يعلم ابن
المبارك هل صعد الى السماء ام انشق عنه الهواء ..

ونحن نعرف الآن ان الباقر مات قبل صاحب القصة بخمسين سنة .
فهل كان ما رآه الراوى شبحا ام حقيقة ؟

واضح ان هذا الشبح ظهر في مخيلة ابن المبارك الخصيه ولا اثر له في
الحقيقة . ومن هذه الاشباح التي تذهب وتجيء في المخيلة . تمتلىء كتب
التصوف واخباره بالكثير ..

وهذا كله اخراج فني لا يلزم احدا ولا يعر عن حقيقة ..

.....

مات الباقر فلم يسلم من هذه العباد الخرافيه التي القاها غلاة
الشيعة على صورته ..

وبرز الى المسرح ابن محمد الباقر جعفر بن محمد بن علي بن
الحسين بن علي بن ابي طالب . وسمى جعفر بالصادق لصدقه . وعلى
عادة الشيعة صارت الصفة اسما ثانيا له .. فهو جعفر الذي يصدق
اذا حدث او عمل او سكن او تحرك هو جعفر الصادق اذا ..

وكانت الظروف التي صاحبت ظهوره على المسرح اشد قسوة من
ظروف ابيه محمد الباقر ..

كانت حركات العنف في قمتها . سواء على المستوى السياسي او
الفكري .. وهكذا عاصر الصادق حركة الغلو في اعنف مراحلها ، وقعت
في حياته حركة ابي مسلم الخراساني وحركة عبد الله بن معاوية ، كما
وقعت حروب مروان بن محمد وحركات الخوارج وحركات الزيديين ،
والاصل في حركات الزيديين ايمانها بعول رند بن علي امامهم الاول
« ما كره قوم قط حر السيوف الا ذلوا » .. وهكذا خرج زيد على
الدولة بالسيف فقتل في الكوفة سنة ١٢١ هجرية ، وصلب بعد قتله
خمسين شهرا عريانا ثم احرق كما يقول مروج الذهب

وفي هذا الجو المضطرب الثائر ، تفرغ جعفر الصادق تماما للعلم ، وترك السياسة والملك لطالبيهما وما كان أكثرهم انصرف جعفر الصادق الى التأمل والزهد والقراءة والتدريس والذكر والعلم ، ومع الوقت صار الرجل استاذا روحيا لجيله المعاصر .. وكانت كلماته في العقيدة والاسلام بالغة العمق والاحكام والوعى معا ..

كانت الآراء متناحرة تتقاتل حول صفات الله والجبر والاختيار والفضاء والقدر ، وكان المجتمع يموج بتيارات ثقافية متعددة ، فقد انتشر الاسلام وبلغت أمواجه اقصى شواطئ الارض البعيدة ، ودخلت في الاسلام امم مختلفة لها تصورها ومقالاتها واسلوبها في الفكر ، كما صارت الفلسفة اليونانية جزءا من نسيج بعض العقول المسلمة ، وكان فلاسفة هذا الوقت العقلانيون هم المعتزلة .. واحتدم الصراع الفكري بين أهل العقل والبحث والنظر وأهل التسليم والتفويض مثلما احتدم الصراع بالسيوف بين الخارجيين على الدولة والمؤيدين لها ..

وسئل جعفر الصادق عن ارادة الله وارادة الفرد ، سئل من الجبر والاختيار ، وقال كلمته البليغة :

« ان الله تعالى اراد بنا شيئا واراد منا شيئا ، فما اراده بنا طواه عنا ، وما اراده منا اظهره لنا ، فما بالنا نشتمل بما اراده بنا عما اراده منا » .

وبهذه الكلمة يمتنع الجدل تماما في الموضوع المتنازع عليه .. تسقط الدموى والخصومة ولا يبقى غير جوهر الزهد الصافي ..

ان البحث فيما أخفاه الله عنا لا معنى له ، لأن هذا ما اراده بنا ، ولا حساب على هذا ، انما يكون الحساب على ما اراده منا من تقوى وعبادة وتوقير . أيضا اجاب جعفر الصادق على المتكلمين في الله ، وكان المقصود علماء الكلام من المعتزلة ومن اتجر في الصراع معهم من علماء السنة ..

قال جعفر الصادق : « الكلام في الله لا يزداد صاحبه الا تحيرا » ..

وبهذه الكلمة الجامعة المانعة تسقط القضية والخصومة ولا يبقى الا

ان ينصرف الناس الى العمل ..

ان الكلام في الله لا يزيد صاحبه الا تحيرا ..

ما هو الاسلوب الذي يريد من ثبات الثابتين اذا ؟

الاسلوب هو العمل .. وليس الكلام ..

ومضى جعفر الصادق في حياته كمال وزاهد .. ويرى بعض الدارسين من المستشرقين انه كانت له مدرسة شبه سقراطية ..

وفي مسجد الكوفة وحده كان له تسمائة شيخ من تلاميذه .. وكان من تلاميذه جابر بن حيان .. المشهور في التاريخ بصناعة الكيمياء وتحويل المعادن .. ولقد كان جعفر الصادق يرسم بكلماته عالما بالغ الشفافية والعمق ، وكان صورة رائعة من ابيه واجداده ، فهو يحافظ على الاسلام ويتعدى عن صراع الافكار التي لا تزيد المرء الا تحيرا ، ويكف عن دس عقله فيما طواه الله واخفاه عن عباده كالغيب ..

وهو بذاته صورة للمسلم الذي يشرب من نبع رسول الله صلى الله عليه وسلم .

ومثلما اضيف الى اجداده ونسج حولهم وقعت نفس الاضافات لجعفر الصادق . يروى الكليني حديثا ينقى فيه جعفر الصادق علم الغيب عن الائمة ، ويقابله حديث آخر ينسب الى جعفر الصادق يقرر فيه « ان الامام اذا اراد ان يعلم علم ، وان سليمان ورث داود ، وان محمدا ورث سليمان ، وانا ورثنا محمدا » .

ويساله احد السائلين عن العلم ، هل هو ما ورد في الكتب السماوية وحدها فيكون جواب الصادق « ليس هذا هو العلم ، ان العلم الذي يحدث يوما بعد يوم وساعة بعد ساعة » .

وقد انكر عمر بن الرياح امانة الصادق لانه اجاب عن سؤال واحد اجابته مختلفتين وروى الصادق عن رسول الله صلى الله عليه وسلم قوله « انا معاشر الانبياء نكلم الناس على قدر عقولهم » ..

ويبدو من هذا ان الصادق كان يكلم الناس على قدر عقولهم ، وهذا تقليد من تقاليد الاساتذة الموهوبين ، فان الاستاذ لو كلم الناس على قدر فهمه او عقله هو فربما لم يفهم عنه احد ، فربما ضاعت الفائدة فيما يقوله .

لا غرابة اذا في هذا ، انما ثور الغرابة مما يشبه بعض المؤرخين لجعفر الصادق ، بحيث يبدو فيه متناقضا مع احدي جوهرات الاسلام .. كمعرفة الغيب ، ان احدا لا يعرف الغيب ، النص القرآني على ان الجن لا يعلمون الغيب ، وعلى ان الملائكة لا تعلم الغيب ، وعلى ان الانبياء لا يعلمون الغيب ، فهل يقصد جعفر الصادق هنا هذا الغيب المحجوب او اسرار الله تعالى .. ؟

لماذا لا يكون ما يقصده جعفر الصادق هو غيب العلوم والعبادات ، وهذه امور لا بد ان يعرفها من كان استاذنا مثله ، وربما كان العلم الذي اوتي جعفر الصادق علما اكتسبه ، وربما قدف الله تعالى في قلبه بنور علوم اخرى ، هذا كله جائز الوقوع ومحتمل ، اما اجابته اجابتين مختلفتين بحسب عقلية السائل مرة ، ومحافظة على التقية مرة اخرى .. فليس امرا بالغ الغرابة في جو مضطرب يموج بالفتن كالجو الذي هاش فيه جعفر الصادق .. ولعل هذا كله يوضح ما قاله الصادق يوما « **وددت لو اني اقتديت خصلتين في الشيعة لنا ببعض لحم ساعدى .. التزي** وقلة الكتمان » ..

ويبدو من ذلك ان التشيع كان قد دخل في الطور السري لاشتداد الفتنة ، ومهما يكن من امر فان ما اضيف لجعفر الصادق وما نسب اليه من كلام كان شيئا ضخما ، لقد وصل بعض اتباعه من الجهلاء في الرواية عنه والكذب عليه ونسبة ما لم يقله اليه مبلغا كبيرا .. وقد علل مصنفو الشيعة الاوائل سر تضعيف احاديث الصادق هذا التحليل المعقول ، قال الكشي :

« كان جعفر بن محمد رجلا صالحا مسلما ورعا ، فاكتنفه قوم جهال يدخلون عليه ويخرجون من عنده ويقولون : حدثنا جعفر بن محمد ، ويحدثون باحاديث كلها منكرات كذب موضوعة على جعفر يستاكثرون الناس بذلك ويأخذون منهم الدراهم » .

وهذا هو رأينا الخاص في جعفر الصادق .

كان الناس يدخلون عليه فيحدثهم حديث الاسلام لا يزيد ولا ينقص ،
فاذا خرجوا من عنده وانتشروا قال كل واحد ما فهمه او قال كل واحد
ما يريد قوله ونسبه الى الصادق على انه حديث نبوي حديثهم عنه .

هذا الراي الوحيد يفسر لنا سر تناقضات تراث جعفر الصادق ..
كان الرجل مسلما صالحا ولكنه لم يسلم من الكذب عليه ونسبة
الخرافات اليه ..

ولدينا منهج لا يغفل شيئا لمعرفة ذلك هل كان الصادق مسلما
ام لا ..

كان الرجل مسلما عظيما .. اذا فلا مجال للارتياب - وكلماته تقاس
بمعيار الاسلام الصحيح ، ما زاد عن ذلك نبرته منه ..

ولسوف نجد في سيرة جعفر الصادق نفس هذه الرقة والصفاء اللذين
كانا سمة مميزة لاجداده ، فهو يقول عن الدموع التي يبكيها العبد في
سجوده لله :

« ما من شيء الا وله كيل ووزن الا الدموع ، فان القطرة تطفئ بحارا
من النار ، فاذا افروقت العين بعائها لم يرهق وجهها قطر ولا ذلة ،
فاذا فاضت حرمة الله على النار ، ولو ان باكيا بكى في امة لرحموا » .

ويصطفي زهد جعفر الصادق بصيغة علمية عميقة ، فهو القائل حين
سئل عن المعروف « لا يتم المعروف الا بثلاث ، تمجيله وتصغيره وستره »
وسئل الصادق باي شيء يعلم المؤمن انه مؤمن قال : « بالتسليم له والرضا
فيما ورد عليه من سرور او سخط » ..

وهو مسلم يلوم نفسه يوما حين حدثه احد جلسائه بان جده شفيع
الخلائق فقال : « اني لاخجل من افعالي الى حد انني استحي ان اواجه
جدي يوم القيامة » « يقصد رسول الله » ..

ونسب لجعفر الصادق انه كان يدعو نفس دعاء النبي الياس ..

اتراك معذبي وقد اظلمت لك هواجري .. اتراك معذبي وقد اسهرت
لك ليلي ، اتراك معذبي وقد اجتنيت لك المعاصي ..

ولسنا نعرف من أين عرف بدعاء النبي الياس ..
اشياء كثيرة لا تثبت للتمحيص ، واشياء تتفق مع روح الاسلام
كقول جعفر الصادق :

« من خاف الله اخاف الله منه كل شيء ، ومن لم يخف الله اخافه الله
من كل شيء » ..

ولقد كان هذا هو جوهر التوكل الحقيقي ، ومثال ذلك قوله ايضا :
« من اعطى ثلاثا لم يمنع ثلاثا ، من اعطى الدعاء اعطى الاجابة ، ومن
اعطى الشكر اعطى الزيادة ، ومن اعطى التوكل اعطى الكفاية » .

ومن كلماته الخطيرة الجامعة قوله : « لقد تجلى الله عز وجل لخلقه
في كلامه ولكن لا يبصرون » .

حين مات جعفر الصادق .. ومر الزمن .. اعتبر اكبر مفسري
الصوفية ان جعفر الصادق هو امام التأويل الباطن .. واظهره الصوفية
كاستاذ لهم وامام .. ومن تفسيراته الآية الكريمة التي تقول في سورة
الكهف : « لو اطلعت عليهم لوليت منهم فرارا وللت منهم رعبا » قوله
لو اطلعت عليهم من حيث أنت لوليت منهم فرارا ، ولو اطلعت عليهم من
حيث الحق لشاهدت فيهم معاني الوجدانية والروائية .

وهو يرى ان « يس » معناها : ياسيد .. ايضا يفسر « والنجم اذا
هوى ما ضل صاحبكم وما غوى » بقوله النجم هو محمد صلى الله عليه
وسلم ، ومعنى اذا هوى اى اذا اتقطع عن جميع ما سوى الله تعالى ،
وما ضل هنا بمعنى ما ضل من قربته تعالى .

ايضا يروى القشيري عن جعفر الصادق في تفسير قوله تعالى
« فاوحى الى عبده ما اوحى » .. قال : سر الحبيب مع الحبيب ، ولا
يعلم سر الحبيب الا الحبيب ..

خلال حياة جعفر الصادق ، تنبأ يوما للمنصور بان امر الخلافة
سيكون للعباسيين بعد الامويين .. وتنبأ بالقتل للشوار العلويين .. وحين
وقع الامر الاول سماه الخليفة المنصور باسم جعفر الصادق ، وصار

الوصف له اسما ..

والثابت تاريخيا ان جعفر الصادق كان يلبس الصوف ، وقد سئل مرة لماذا ترتدى الحرير ، فكشف عن ثياب الحرير فاذا تحتها ثوب من الشعر الصوفي الخشن .

وصار الصوف لباسا للزاهدين والصوفية ..

استغرق الصوفية وقتا حتى صار الصوف لباسا عاما لهم .. وينقسم العلماء في لفظ الصوفية الى اكثر من فريق ، يرى بعضهم ان الصوفية لفظ مشتق من الصفاء ، ويستبعد البعض هذا الرأي ويروى ان الصوفية لفظ مشتق من الصوف ، ويرى البعض ان الكلمة اليونانية « سوفيا » بمعنى الحكمة هي اصل كلمة التصوف ..

وربما كانت الكلمة مشتقة من هذا كله .. غير ان هنالك دلائل تشير الى ترجيح الصوف ..

نحن نعرف من تاريخ الايام الاولى للاسلام كيف كره الاسلام ان يلبس الرجل الحرير ، ويبدو ان خشونة الرجولة في الاسلام وترفعها على لبس الحرير كانا امرين مستقرين تماما طوال بعثه رسول الله صلى الله عليه وسلم وطوال فترة الخلفاء الراشدين ..

ويذكر ابن سعد ان النبي لم يسمح لاحد من الرجال يلبس الحرير الا لعبد الرحمن بن عوف وذلك لانه كان رجلا مصابا بمرض جلدي « او حساسية جلدية » . ومعنى هذا ان لبس الحرير كان محرما على الرجال في بداية الاسلام ، ثم مر الوقت ، ووليت الدولة الاموية الحكم ، وعاد الحرير الى الظهور مره اخرى . ولم يكن الحرير صافيا هذه المره انما كان منسوجا بالذهب والفضه ..

يلفت د . كامل الشيبى نظرنا لما كتبه المسعودى في وصف سليمان ابن عبد الملك الذى ولى الخلافة سنة ٩٦ اى بعد موت الحجاج بافاعيله في الكوفة .. قال المسعودى « وكان يلبس الثياب الرقاق (يقصد الرقيقة الغالية) وثياب الوشى « يقصد الحرير المشى بالذهب والفضة والقصب » وفى ايامه عمل الوشى الجيد فى اليمن والكوفة والاسكندرية ، ولبس

الناس جميعا الوشى جبابا واردية وسراويل وعمائم وقلانس . وكان لا يدخل عليه رجل من اهل بيته الا فى الوشى ، وكذلك عماله واصحابه ومن فى داره . وكان لباسه فى ركوبه وجلوسه على المنبر ، وكان لا يدخل عليه احد من خدامه الا فى الوشى حتى الطباخ فانه كان يدخل اليه فى صدره وشى « صديرى منقوش » وعلى راسه طويلة وشى « غطاء رأس موشى » وامر ان يكفن فى الوشى المثقلة .

ما الذى نفهمه من سطور المسعودى .. ؟

واضح ان الترف كان قد تسلل الى قمة النظام الاسلامى الحاكم يومئذ .. وواضح ايضا ان لبس الحرير اصبح يمثل سياسة عامة اتخذتها الدولة الاموية وامرت بها خلفاءها وعمالها .. ولم يكن الخليفة يرضى بلبس شئ غير الحرير المنسوج بالذهب او الفضة او القصب ، وصار هذا النموذج سائدا بالنسبة للحكام وعمالهم وخدمهم حتى الطباخين منهم ، فقد كان الطباخ الاموى يرتدى الحرير المنسوج بالقصب ولا يدخل على الخليفة او امير المؤمنين او الحاكم الاعلى الا وهو يرتدى هذه الثياب ، فترتاح عين الخليفة ولا يجرحها لبس الصوف الخشن ..

وكانت الكوفة مركزا من مراكز صنع الحرير فى العالم الاسلامى مع الاسكندرية ، ولا زالت كلمة « الكوفية » التى تغطى الرقبة مشتقة اصلا من الكوفة ومنسوبة اليها ، واراد الراهدون فى الكوفة ان يخترعوا اسلوبا للمعارضة لا تستطيع سلطة ان تؤاخذهم عليه .. وهكذا لبس الزهاد الصوف ليميزوا انفسهم عن حكام الدولة الاموية ، وكان لبس الصوف يتفق مع المعارضة السلبية التى يتخذها قادة الزهد وزعماءه .. وقد راينا كيف انصرف ابناء على بن الحسين بن على الى تحصيل العلم ونشره والبعد تماما عن السياسة وبحارها المضطربة ، وسلك الزهاد مسلكهم هذا ، فابتعدوا عن دنيا الفتن وارادوا اظهار معارضتهم للحرير المنسوج بالذهب والفضة ، فارتدوا الصوف ..

ولم يكن الصوف يومئذ غالى الثمن كما هو اليوم ، ولا كان ناعم اللبس كما هو اليوم ، انما كان يصنع من صوف الحيوانات واوبارها ، فيجىء خشن اللبس رخيص الثمن ..

وفى كبار الزاهدين من كان يلبس الصوف ويخفى لسه للصوف ،
اتقاء للمظاهر الكاذبة ، وقد حكى لنا كتب القدماء ان سفيان الثوري لام
جعفر الصادق على لبسه الحرير ، فراه جعفر تحت الحرير ثوبا من
الصوف الخشن او الشعر الخشن .

وهناك من يعتقد ان الصوفية قلدوا الرهبان المسيحيين فى ارتداء
الصوف ، وكان هؤلاء الرهبان يرتدون الصوف معظم الوقت ، ولكن
الآراء تميل مع الكفة التى تقول ان لبس الصوف لم يكن تقليدا للرهبان ،
وانما كان مقاومة سلبية للاتجاه الاموى الذى يحاول بث الرفاهية فى
الملابس والمجتمع ..

وقد كان الصوف مادة لا يعبا بها العرب ، انما كان شيئا مهملا
لا قيمة له ولا سعر ، ولم يكن العرب يلبسون الصوف المنسوج حتى فى
الشتاء ، انما كانوا يتغلبون على برد الشتاء بارتداء الفرو او القمصان
المبطنة او المحتسوة . « وهو لباس من القماش يحتشى القطن داخله ليقى
من البرد » ..

وقد اهملت كتب العصور القديمة التى تتحدث عن ثياب العرب
الصوف اهمالا يكاد يكون تاما ، ويبدو ان الصوف كان لباس الفقراء
والمعدمين .. وحين ارتداه الزاهدون والصوفية ، كان هذا اشارة موحية
بانهم ينبذون المظاهر الاموية والترف السائد ، ويختارون طريق الفقراء
ولباس الفقراء ..

ولسنا نعرف على وجه التحقيق من هو اول رجل اطلق عليه لقب
الصوفى ، لقد اختلف الباحثون على ثلاثة اشخاص ، جابر بن حيان
وابو هاشم الكوفى ، وعبدك الصوفى ..

اما جابر بن حيان فتلميذ جعفر الصادق ، ار عبده كما ورد فى خلاصة
الآثر ، وكان يلقب بالصوفى ، واختلف الناس فى امره ، فالشيعة يزعمون
انه واحد منهم ، والفلاسفة يدعونه لانفسهم ، واهل صناعة الذهب
والمعادن يرون انه كان واحدا منهم ، وكان جابر بن حيان يشتغل يعلم
الكيمياء ، ولم يعرف عنه انه كان صاحب مجاهدات فى الصوفية ، ايضا

لم يعرف عنه انه نطق بأقوال الزاهدين . ويرجع في حقه ان لقب الصوفية الصق به نتيجة اخذه من الحكمة اليونانية « سوفيا » وعلومها .

أما أبو هاشم الكوفي فقد كان معاصرا لسفيان الثوري ، ويقول عنه سفيان « لولا أبو هاشم ما عرفت دقائق الرباء » .

ويورد بعض المؤلفين ان أول من تسمى بالصوفي هو أبو هاشم الكوفي سنة ١٥٠ وكان من النساك يجيد الكلام وينطق بالشعر كما وصفه الجاحظ ..

ويعلق بعض المؤلفين على تسميته بالصوفي بأنه كان يلبس لباسا طويلا من الصوف كما يفعل الرهبان ، ويقول بالحلول والاتحاد مثل النصاري ، غير ان النصاري أضافوا الحلول والاتحاد الى عيسى عليه السلام وأضافهما هو الى نفسه ، وكان مترددا بين هاتين الدعويتين ، ولم يعلم على أيهما استقر في النهاية « كما يورد صاحب طرائق الحقائق » .

والاخبار الواردة عنه مضطربة ، وتعدل في اضطرابها الاخبار الواردة عن جابر بن حيان أو يزيد .. وينقلون عن جعفر الصادق انه قال فيه « انه فاسد العقيدة جدا وهو استدع مدعا يقال له التصوف وجعله مغرا لعقيدته الخبيثة » .

أما عبدك الصوفي فكان آخر شيوخ فرقة نصف شيعية صوفية تأسست في الكوفة ، وقد كان عبدك هذا رجلا زاهدا منزويا توفي في بغداد سنة ٢١٠ تقريبا ، ويحدثنا عنه كتاب الرد على اهل الاهواء والبدع انه « اي عبدك الصوفي » كان على رأس فرقة من الزنادقة ، وأهم ما في قصة عبدك الغامضة انه كان أول كوفي يطلق عليه اسم صوفي بعد انتقاله الى بغداد .

ولعل من المسح اليوم ان نعرف أول من أطلق عليه لقب الصوفي ، او نقطع في هذا البحر برأي نظمتن اليه .. كل ما نريد ان نلاحظه جيدا ان هنالك احتمالا قويا ومؤشرات عديدة لخروج التصوف من الكوفة .. وقد مر الزهد بمراحل عديدة حتى صار الى التصوف ..

وبعد ان كان الزهد حلا سعيدا - او حلا وحيدا بمعنى اصح - امام
ابناء الحسين ، وبعد ان كان البكاء الطويل والدموع التي لا تجف هي
اول بحار سبغ فيها الزهد ، دخل الزهد طورا جديدا بدحول شخصيات
جديدة فيه ..

وينسب لسفيان الثوري « الذي ولد سنة ٩٧ هجرية » بدء هذا الطور
الجديد الهادي .. فبعد ان كان الزهد سباحة في الدموع وغربة سببها
فقد الاحبة ، صار الزهد هادئا متأملا صامتا مفكرا ..

بدأ الاتجاه الى التفكير بدلا من الهرب منه ..

وهكذا سئل سفيان الثوري يوما بعد ان ذاع واشهر صيه : ارى
الناس يقولون سفيان الثوري وانت تمام الليل ..

يريد السائل ان يقول لسفيان انك لا تتعب اثناء الليل عبادة تفسر
شهرتك بالعبادة ..

وكان رد سفيان عليه وجيرا مختصرا وجامعا في نفس الوقت .. قال
سفيان « اسكت .. ملاك هذا الامر التقوى .. » .

يريد ان يقول له ان اهم ما في الزهد هو التقوى ، وليس السهر
والعبادة وكان سفيان متفرغا للعلم ، ويبدو انه قطع شوطا طويلا من
العلم فصار اكثر ميلا الى الحزن .. وكان يؤثر عنه قوله :

« لو لم اعلم لكان حزني اقل .. »

كان سفيان الثوري سائحا من السائحين في الارض .. وكانت
السياحة في الارض يومئذ بدعة ، ولكن سفيان الثوري كان يسيح رغبة
في العزلة ، قاصدا التأمل والتفكير ..

كان رايه ان من خالط الناس داراهم . ومن داراهم راءاهم ، ومن
راءاهم وقع فيما وقعوا فيه ، فهلك كما هلكوا .

وكان سفيان زيدا ، وناصر محمد بن عبد الله بن الحسين الثائر
بالمدينة ، وباع له واكتسب عداء الدولة بهذا الموقف ، وكان السلطان

يطلب رأسه ، ولكن سفيان لم يشترك في القتال لأنه آثر السلم كما يقضى بذلك مبدأ الزهاد .

ويبدو أن اختيار سفيان للزيدية جاء نتيجة اتفاق الزيدية مع تفكيره الحر فالزيدية لا تجعل الامام معصوما ، وهو ليس بالضرورة أعلم المسلمين أما التفوق في العلم فبإيه مفتوح للجميع .. من شاء أن يدخل دخل .

وقد دخل سفيان الثوري باب العلم وتفوق فيه : وكان جريئا في الحق ، فقد سلم على الخليفة المهدي تسليم العامة ، ورفض أن يظهر للسلطان أي مراعاة خاصة .

بعد سفيان الثوري جاء داود الطائي وهو رجل اتم تعلمه على يد شيخه فلما امتحنه الشيخ قال له معقبا : **بقي العمل به .**

يقصد الشيخ بقي العمل بما تعلمته ..

ونازعته نفسه الى الوحدة والعزلة ، واعتزل داود الناس واتخذ التبتل منهجا لسلوكه وحقيقة .. ولم يتزوج داود وبقي امزب أربعة وستين عاما ، ولقد في سيرة داود اشارة الى كونه شيخا لمريد آخر ..

كان العور الذي لعبته الكوفة في نشأة التصوف بارزا بغير شك ..

ان حركات الفلاة من الشيعة ، وحركات الإمامة ، وفكرة الشيخ والمريد ، والمقاومة السلبية التي تأخذ شكل ارتداد الصوف ، والمحافظة الدينية التي كانت تستغرق الكوفيين ، واللون الشيعي الذي كان يصبغ الكوفة .. استطاع هذا كله ان يعين على نشأة الزهد وتطوره الى التصوف ، ولم تكن البصرة بمنأى عن تيارات تجعلها هي الاخرى حاضنة للزهد المفضي الى التصوف ..

ورغم قرب البصرة والكوفة ، فقد كان بين البلدين تضاد قوى ، ينضج في كون الكوفة مغلفة على نفسها ، وكون البصرة مفتوحة على التيارات الأجنبية الوافدة .. وكانت البصرة تسمى بأرض الهند ، كما كانت من الناحية الادارية مركز حكومة خراسان أيام الأمويين ، وعلى حين اتصفت الكوفة بالاصالة العربية ، اتصفت البصرة باختلاط الثقافات .. وقد كانت البصرة على تخوم فارس ، ولهذا نشأت فيها دراسات اللغة

العربية كأصول الصرف والنحو لتعليم الاعاجم الداخلين في الاسلام واصبح التلاميذ مع الوقت اساتذة لهذه العلوم ومن حملتها ، وظهر في البصرة اول واضع للنحو العربي أبو الاسود الدؤلى .. وكان في اساتذة اللغة العربية من يقوم بتفسير القرآن ، فيفسر للعرب باللغة العربية ، ويفسر للذين انحدروا من دماء فارسية باللغة الفارسية .

ولعل اطرف ما قيل من الفرق بين الكوفة والبصرة ما قاله كتاب مروج الذهب . فقد شبه البصرة بأنها مجوز اوتيت من الحلى والزينة ، اما الكوفة فشابة حسناء جميلة لا حلى عليها ولا زينة ..

وكانت الحياة في البصرة سهلة طيبة ، ويبدو ان الاسعار فيها كانت رخيصة حتى وصفها احد الكتاب بأنها خير البلاد للجائع والغريب والمفلس .. كما كانت الأحوال فيها اكثر استقرارا من الكوفة ، وكان أهل البصرة اكثر اموالا واولادا واطوع للسلطان ، ولعل اخطر فرق بين المدينتين هو الفرق بين ضميرهما ، فعلى حين ظل الزهد في الكوفة مشوبا بالتوجس والخوف استطاعت بدور الزهد في البصرة ان تنتج لنا زهور الحب ..

وكان جو الكوفة مليئا بغبار المعارك التى أدت الى عكس النتائج التى يريدونها الكوفيون ، ولهذا لم يستطع الزهد الكوفى أن يخرج من نطاق الخوف الى نطاق الحب ، فقد كان ضمير الكوفة مثقلا بالآثم الذى يعائبه أهلها ، وكانت خطيئة الكوفيين تتصل بخيانة المبادئ والتخلى عن المثل العليا عندما تحين ساعة الجدد والقتال ، أما البصرة فكانت ذنوبها فردية لا تتصل بخيانة المبادئ أو الكبائر المتصلة بالمثل العليا ، ولهذا قطعت البصرة المسافة بين الخوف والحب أسرع من الكوفة ..

كما ان تشييع الكوفة كان يلتصق بآل البيت ، وكانت خيانتهم لآل البيت هى السر فى عدم استطاعتهم الارتفاع بحب آل البيت الى الله ، على عكس البصرة التى لم يكن لها ارتباط شيعى بامام يفترض فى اتباعه ان يعتبروا حبه جزءا من عقيدتهم .

وكان الحسن البصرى هو مؤسس مدرسة الزهد فى البصرة ، وكان

الرجل زاهدا يصدر عن روح الاسلام الحقيقي ، وقد ولد الحسن البصري في المدينة وحفظ كتاب الله في خلافة عثمان وسمعه بخطب مرات ، وكان ابوه من الاسرى ، ولم يكن عربيا ، ويقال انه ولد على الرق ، وكانت امه خادمة لام سلمة زوجة رسول الله صلى الله عليه وسلم .

ولم يسلم الحسن البصري ، وقد نسب الى اسم المدينة التي اشتهر فيها علمه وزهده ، لم يسلم من أساطير الصوفية فهم يحكون عنه انه اطلع على الاسرار الدينية وعلم الباطن ، ومهما يكن من امر فقد كان الحسن زاهدا رقيق القلب بالغ الحساسية عميق الحزن ..

كان اذا قبل فكائما قبل من دفن حميمه .. واذا ذكرت النار . فكائما خلقت من اجله ، وكان يقول ان طول الحزن في الدنيا بمثابة تلقيح للعمل الصالح . وحين سئل عن سر احزائه قال :

« ان المؤمن لا يسعه سوى الحزن لانه بين مخافتين .. ذنب قد مضى لا يدري ما الله صانع فيه ، واجل قد بقى لا يدري ما يصيب فيه من المهالك . وكان الحسن البصري يلبس الصوف .. »

وكان الحسن البصري يبكي اذا نصب قامته للصلاة في جوف الليل .. وكان المجتمع البصري مليئا بالدنوب والانحلال الخلقي .. من مواخير منصوبة اثناء الليل ، وحقوق منهوبة في النهار المبصر ، كما اشار الحسن البصري الى الشلوذ الجنسي الذي كان منتشرا في البصرة ..

وطوال حياة الحسن البصري كان الزهد لم يزل يسبح في مياه الخوف .. وحين جاء عامر بن عبد الله بن عبد قيس .. كان هذا ابدا بخرج الزهد من منطقة الخوف من الله .. الى منطقة الحب لله عز وجل ..

كان عامر اول زاهد تخلص من احزانه وعمومه واغرق نفسه في بحار الحب حين قال :

« احببت الله حبا سهلا على كل مصيبة ، ورفضاني بكل قضية ، فما ابالي ما اصبحت عليه » .

وخرج الزهد من حدوده الضيقة التي تحاصرها الاحزان والبكاء الى

عالم أكثر رحابة .. وأدعى الى التفاؤل ، وأعمد وأكثر تركيبا ..
ذلك عالم الحب ..

وبدا الزاهدون يتجهون الى الله بالحب .

قال الزاهد : يا اخوتاه هل فيكم من أحد لا يحب ان يلقي حبيبه ،
الا فاحبوا ربكم وسيروا اليه سيرا كريما .

وجاء عتبة القلام فكان أكثر اندفاعا في الحب واقدر على التعبير عنه
في قوله : « ان تعذبني فاني لك محب ، وان ترحمني فاني لك محب »
وقال : العرس في الدار الآخرة ، اشارة الى انه لا يفكر في الاعراس التي
تعتقد على هذا السطح الترابي للارض ..

وبدأت الكلمات التي تربط الزهد بالحب تطفو على سطح الحياة ..

وقال القائل : « والله لو كشف الغطاء ما ازددت يقينا » ..

ولم يعد الخوف من الله تعالى هو الذي يحكم قلوب الزهاد والصوفية ،
ولا صارت الرغبة في الجنة أو الخوف من النار هو السر في التقوى ..
صار الحياء من الله تعالى وحيه حبا خالصا لوجهه هو المسيطر على
القلوب .. ودخل الزهد في مياه التصوف بهذه الماطقة القوية ..

وبدأت بحار الحب عند الصوفية تستكمل شكلها من أمطار الزاهدين
القدامى ودموع الخائفين .

ومع القرن الثالث للهجرة .. كان الاحساس بالاسلام قد صار
احساسا معقدا مركبا كما تقول بلغة الفن ..

لم يعد هو الطاقة الدافعة المؤثرة التي تستولى ببدايتها على الروح ،
انما صار مؤسسات تلاحمت مع الواقع بثقافته المختلفة ورؤاه المتنوعة
.. وكان بحر رسول الله صلى الله عليه وسلم بالغ الشفافية والصفاء ،
ورغم عمقه العظيم ، كانت العين تستبين في قاعة المسك ولآلىء المحارات ..
ولم يكن ممكنا ان يفرق أحد في هذا البحر ، بعد ان ابلغ رسول الله صلى
الله عليه وسلم رسالة الله ، وصار القرآن الكريم هو سفينة نوح التي
ينجو من يلوذ بها ، ولا يخشى اللألد بها من أمواج العواصف أو أمواج

الزمن ..

ولم يكد هلال القرن الثالث الهجرى يستكمل استدارة القمر حتى
كان الوضع قد تغير ..

لم يعد بحر رسول الله صلى الله عليه وسلم يكشف عن قاع المسك
ولآلئ المحارات ، قد أريق في هذا البحر الكريم دماء أهل بيته ،
وتصاعد ربح المسك من دم الشهداء المراق ، واخترع الحب الذي ينقصه
النضوج كلما كثيرا سم لرسول الله صلى الله عليه وسلم وهو منه
بريء ..

ومن الطبيعي ان حركة الوضع في السه ، او الكذب على رسول الله
صلى الله عليه وسلم ، ونسبة الاحاديث اليه ، نشطت مع شاطئ الفتنة
واتقسام الفرق واقتتال المقاتلين ، ومن المدهش ان الحديث المتواتر عن
رسول الله هو الحديث الذي يقول فيه .

.. من كذب على عامدا متعمدا فليتبوا مقعده من النار ..

ورغم هذا النص الحاسم الذي يتوعد الكاذبين على الرسول ، فقد
نشطت حركة الكذب ووضع الاحاديث ، كما كان الناس اذا استحسنوا
قولا نسبوه للرسول ، كما كان الوعاظ يحكون الحكايات الطويلة المؤثرة
ذات المضمون الوعظي وينسبونها للرسول ، وزاد ركام الاحاديث المنسوبة
لِلرسول .

ونشط اليهود الذين اعتنقوا الاسلام الى وصع الحوادث والاساطير
والحكايات الخرافية التي عرفت باسم الاسرائيليات وكان هدفها تحطيم
الاسلام من داخله كقنابل الأعماق ، وراحت كل فرقة تآخذ من هذا
الركام ما يتفق مع أغراضها ..

ومع القرن الثاني للهجرة كانت كلمة الزهد قد صعدت لبؤرة
الشعور ، ومن القريب ان هذه الكلمة لم ترد في القرآن الكريم غير مرة
واحدة في قصة يوسف عليه السلام في قوله تعالى « وشروه بثمن بخس
دراهم معدودة وكانوا فيه من الزاهدين » . وليس لها هنا كما يقول
يكنولون أى معنى سوى . وإنما هي مستعملة في معام اللوم والتأنيب .
ولكن كلمة الأسس وهي أقدم من كلمة الزهد . وردت في القرآن في قوله

تعالى « واذكر اسم ربك وقبّل اليه تبتيلاً » سورة المزل ، والمراد بها نوع من أنواع العبادة التي أمر بها الله ، كما أن السباحة في الأرض وردت في القرآن الكريم لقوله تعالى « التائبون العابدون الحامدون السائحون الراكعون الساجدون الأمرون بالمعروف » سورة التوبة ..

أيضا وقف القرآن الكريم ضد الرهبانية ، ووصفها بأنها بدعة ابتدعتها المسيحية .. قال تعالى « ورهبانية ابتدعوها ما كتبناها عليهم الا ابتغاء رضوان الله » ..

أيضا صرح رسول الله صلى الله عليه وسلم بأن الاسلام يخلو من الرهبانية « لا رهبانية في الاسلام » .

ويخطيء نيكولسون حين يتصور أن في المسلمين الأوائل من سلك هذا الطريق ، ويحتج بما جمعه جولدتسهر من طائفة من الأمثلة على نماذج كانت معاصرة للنبي أو قريبة من زمنه ، عرفوا بالتكفير عن معاصيهم بهذه الطرق ..

من هؤلاء بهلول بن ذؤيب الذي خرج إلى جبل بجوار المدينة ، وليس لباس الشعر الخشن وربط يديه خلف ظهره بسلاسل من حديد وجعل يصيح « يا رب » انظر إلى بهلول يرسف في الأغلال ..

وكذلك أبو لبابة حين تدم على خيانة ارتكبها ، فقد ربط نفسه إلى عمود في مسجد المدينة وبقي على هذه الحال حتى ايقن أن الله غفر له ، وهناك أنواع أخرى من أساليب الندم والتوبة كانت متصلة بشعائر الحج إلى البيت الحرام ، فكثيرا ما ذهب الحجاج إلى مكة مشاة حفاة الأقدام ، أو طافوا بالكعبة وهم مقودون كالجمل بحلقات في أنوفهم ، وقد سمعنا بحجاج قطعوا على أنفسهم عهد الصمت وأن أبا بكر أبطل هذه العادة واعتبرها من أعمال الجاهلية .

هذا ما يسوقه نيكولسون في الدلالة على وجود الزهاد في العصر النبوي ، وليس هذا التصور فهما سليما لما حدث ، فإن هذه النماذج القليلة التي أوردها المستشرقان لم تكن نماذج للزهد ، وأما كانت نماذج للندم النابع من معصية مؤقتة ، وكان يزول بزوال أسبابه ، ولم يكن الرسول يتدخل فيه لمعرفته صلى الله عليه وسلم أن هذا ندم مؤقت

سرعان ما يزول بقبول التوبة ، وليس زهدا منظما له طقوس وتقاليد ،
وليس رهبانية لها قوانينها الحاكمة ..

.....

ثمة سؤال يطرح نفسه هنا ..

إذا كان هذا الندم البالغ الذي ياخلد شكل تعذيب النفس ليس هو
الزهد الذي جاء به الاسلام .

فما هي نوعية الزهد الذي حملته الاسلام كمفيدة .. إذا سلمنا جدلا
بان الاسلام حمل الزهد في ثنياته كمفيدة ..

.....

سنبدأ برأى الاستشراق أولا .. ثم نعرض لرأى أحد الدارسين
العرب ثم نقول ما نعتقد انه وجه الصواب في الرايين ..

يقول نيكولسون في كتابه « التصوف الاسلامى وتاريخه » ..

انفرد القرن الأول في الاسلام بالعوامل الكثيرة التى شجعت على ظهور
الزهد وانتشاره ، فالحروب الاهلية الطويلة الدامية التى وقعت فى عهد
الصغابة وبنى امية ، والتطرف العنيف فى الاحزاب السياسية ، وازدياد
التراخى والاستهانة فى المسائل الخلقية ، وما عاناه المسلمون من عسف
الحكام والمستبدين الذين يملون ارادتهم وآراءهم الدينية على خيرهم ممن
اخلصوا فى الاسلام ورفض هؤلاء الحكام علانية كل فكرة تتصل بالخلافة
الدينية « الثيوقراطية » التى حاول المسلمون ارجاعها ، كل هذه عوامل
حركت فى نفوس الناس الزهد فى الدنيا ومتاعها ، وحولت انظارهم نحو
الآخرة ووضعت آمالهم فيها ، ومن هنا ظهرت حركة الزهد قوية عنيفة ،
وانتشرت على مر الأيام ، فكانت زهدا دينيا خالصا فى بادىء الأمر ، ثم
دخل اليها بالتدريج بعض العناصر الصوفية حتى تحولت فى النهاية الى
اقدام صورة تعرفها للتصوف الاسلامى ، وغلقت هذه الحركة تحمل طابع
ملهب اهل السنة الدقيق طيلة حكم بنى امية ، اى نحو من قرن من
الزمان .. وكان القائمون بها من اشهر انقياء المسلمين ، بل كان كثير منهم

من القراء وأهل الحديث وعلماء الدين ، ومن هؤلاء جميعا استمدت قوتها وشبابها ، وأشهر شخصية في الزهد يمثل روح العصر الذي نتكلم عنه هو المتكلم المعروف الحسن البصري (نوفي ١١٠ هجرية) ، والذي يعتبر مؤسساً لمدرسة البصرة في الزهد والتصوف .. وتدل أقواله وأقوال غيره من أوائل المسلمين بوجه عام ، دلالة لا تدع مجالاً للشك على أن العوامل التي دفعتهم للزهد هي .

أولاً : الرعب الذي القاه القرآن في قلوبهم من هول يوم القيامة وعذاب النار ..

ثانياً : ما استولى على نفوسهم من الغم والحزن لشعورهم بالمعاصي ، مما دعاهم إلى قضاء حياتهم في التوبة والاستغفار .

قال سفيان الثوري (متوفي سنة ١٦١ هجرية) ما اطاق أحد العباد ولا قوى عليها إلا بشدة الخوف ..

انتهى رأي بيكولسون - وهو رأي بواقعه على أساسه .. ولكننا نرى نتيجة مضطربة أعظم الاضطراب متهافة أشد التهاوت ..

أن الرجل يورد أسباباً حقيقية يستمد منها بامانة من المحيط الخارجي الذي أحاطه بالاسلام ، ولكنه يقفز - في الظلام إلى نتيجة مفاجئة ، يرى أن هناك دلالة لا تدع مجالاً للشك في سببين نشأ منهما الزهد .. هما .

١ - الرعب الذي القاه القرآن في قلوبهم من هول يوم القيامة .

٢ - ما استولى على نفوسهم من الغم والحزن لشعورهم بالمعاصي ..

وهذان السببان داخليان تماماً . ولا علاقته لهما بظروف الاسلام الخارجية ..

ولقد أخطأ المستشرق حين تصور أن القرآن يلقي الرعب في قلوب المسلمين - كما أنه أخطأ حين تصور أن الغم والحزن نتجا من تمسك المسلمين بين رعب التخويف وسوء الحال ..

أن هذا التصور الاستشراقي يجعل القرآن أداة قمع لقوى الانسان وطموحه ، ويجعله سلاسل تكبل انطلاقه

وهذا التصور ليس صحيحا لحسن الحظ ..

ان القرآن - بكل آياته المرمبة التي تخوف من عذاب النار - ليس موجها الى المسلمين ، انما هو موجه للكافرين ، وليس للمسلم الموحد بالله ان يخشى النار ، لانه ليس مقصودا بها ، كما ان القرآن لا ينشئ في نفوس من يقرؤه أى غم أو حزن ، بل لعله ينشئ مكنس ذلك تماما ، ولو كان صحيحا ما يذكره المستشرق من تكبيل القرآن للمسلمين وتخوينه لهم ، ما انتشر الاسلام بالسرعة التي انتشر بها ، ولما اخضع له الحضارتين الكبيرتين في هذا الزمان البعيد .. ان القرآن صنع للمسلمين اجنحة من الامل والاشراق طاروا بها في سماء الحياة ، على حين تعدت بقية المبادئ باصحابها واخلدت بهم الى الأرض .. ولم يكن القرآن يحمل الى النفوس دفعات من الغم والحزن نتيجة الشعور بالمعاصي ، لان الله تبارك وتعالى نص في القرآن الكريم على قبول توبة التائبين ، كما نص على ان الله تعالى « يغفر الذنوب جميعا » ، كما نص على ان الله عز وجل « لا يغفر ان يشرك به » ويغفر ما دون ذلك لمن يشاء » كما نصت اصول العقيدة الاسلامية على ان الاسلام يجب ما قبله ، ويلغى تماما كل شرك أو كفر كانا قبله ..

من أين يجيء الغم والهم اذا ، ومن أين يأتى هذا الرعب الذي يزعم نيكولسون ان القرآن القناه في القلوب ..

وفي بيان حب الكافرين او المشركين لعقائدهم ومبادئهم . اشار القرآن الى حقيقة جوهرية غابت عن العالم الباحث ..

قال تعالى « والذين آمنوا اشد حبا لله » ..

وقال تعالى في بيان حقيقة الصلة بين المسلمين الموحدين بالله وخالقهم الاكرم « يحبهم ويحبونه » ..

فاشار سبحانه وتعالى الى ان حقيقة الصلة بالله هي الحب .. لا المهر .. وهي الاكرام .. لا الخوف ..

وعقيدة هذا شأنها لا تحمل رعبا ولا هما ولا غما ..

.....

ولننظر الآن في رأى احد الباحثين من العرب .. يقول الدكتور كامل

الشيبى فى التفرقة بين زهد الاسلام الاول والزهد المنظم الذى نادى به
رهاد الكوفة والبصرة والشام وصار مقدمة للتصوف . .

سنرى ان الاسلام كان من اصول الزهد الاولى ، ذلك ان الاسلام قد
جاء ليحارب الارستقراطية القرشية ويرتفع بمستوى الاجراء والفقراء
بالإضافة الى الدعوة الدينية والروحية ، وقد كان صيغ الاسلام دعوته
بالزهد والتقشف هو العلامة المميزة له عن النظام القرشى فى مكة والشعاب
الذى يلتف بمقتضاه الضعفاء والمحرومون والعبيد حول النبى ويدخلون فى
دين الله افواجا . ذلك ان الاسلام لم يكن منجما من الذهب ولم يكن شركة
لها اموال وتجارة ، وانما كان دعوة تهدف الى اقرار مثل من العدالة
والمساواة لم تكن موجودة ، ولو استندت الدعوة الى النظام السائد
واشبهته ما راينا المستضعفين والفقراء والعبيد انصارا له ، ولكن حركة
انقلاب يقصد بها الاستيلاء على السلطة ، ولهذا عجزت قريش عن تحطيم
الاسلام المكي ، وكانت مقاومته محاطة بالاشواق . وقد كان الزهد الذى
اصطبغ به الاسلام مانعا لارستقراطية قريش من الدخول فيه وتقويضه ،
فقد كانت ضربة دخول الغنى فى الدعوة ان يخرج عن امواله وان يساوى
زملاءه فى الفقر ، والامثلة على نزول المسلمين الصادق الايمان عن ثرواتهم
مشهورة ، وهذا ابو بكر ومثمان من الامثلة الناصعة على ذلك ، ولمسه
ليس من الغريب ان نجد حركة الزهد فيما بعد تعكس لنا هذه الصورة
ذاتها بنزول محمد بن سوفة الزاهد مولى بجيلة ، عن مائة وعشرين الف
درهم من امواله ليدفع بها البلاء عن اهل الكوفة . . وبهذا يتبين لنا ان
الزهد صورة اصيلة من صور الاسلام ، وفكرة هامة فى منهجه التطبيقى ،
اريد به نزول القادة الى مستوى الفقراء لجمعهم وكسب عطفهم وحماسهم ،
فاصطبغ زهد الاسلام بصفات الداخلين فيه من الفقراء والعبيد ، فكان
المسلمون الاولون وحتى خلفاءهم يلبسون اللباس الخشن ويتناولون
الطعام البسيط ولم يكن ذلك منهم نوعا من العبادة الزائدة او شيئا مضافا
الى الايمان المتميز ، وانما كان من طبيعة الاسلام التى دخلت نفوسهم
وتقمصتها .

ولعل ابداع مثال ضرب للتدليل على هذه الحقيقة ما اورده ابو طالب

الحكى من انه « لما جاء عبد الله بن عامر بن ربيعة في بزمه الى ابي ذر رضى الله عنه وسأله عن الزهد واخذ يتكلم فيه جعل ابو ذر يضرب به في كفه ثم اعرض عنه ولم يكلمه ، فغضب ابن عامر وكان قرشيا شريفا وشكاه الى ابن عمر رضى الله عنه فقال له : هذا ما فعلته بنفسك ، تأتي الى ابي ذر في هذه الثياب وتساله عن الزهد .

وهكذا اوضحت صراحة ابي ذر معنى الزهد وحكت لنا قصته الحقيقية واوضحت حقيقة الملبسين بالاسلام من الارستقراطيين القدامى الذين جاء الاسلام لمحقهم » .

انتهى كلام الدكتور الشيبى ، ورغم ان فيه جزءا كبيرا من الصحة ، الا اننا لا نستطيع موافقته على النتائج القاطعة التى ينتهى اليها دون معاودة الروية ..

ليس صحيحا ان الاسلام جاء ليحارب الارستقراطية القرشية ويرفع بمستوى الاجراء والفقراء بالاضافة الى الدعوة الدينية والروحية .

الصحيح ان الاسلام كان دعوة حضارية لتصحيح صورة البشر عن الله عز وجل .. وكان رسالة الهية ترسم للبشر طريق الخلاص الروحي والاجتماعى ، واذا كانت الارستقراطية القرشية ستقف ضده ، فالذنب ذنبها انها تقف ضد حضارة الانسان المؤيدة من الله ..

لكن الاسلام لم يات ليمحق اغنياء مكة او الارستقراطية القرشية ، بهذا المفهوم الضيق يتحول الاسلام الى ثورة تشبه ثورات الاشتراكية التى يقوم بها الفقراء ضد الاغنياء مدفوعين - ومعهم كل الحق - بدوافع اقتصادية . نحن نرفض هذا التفسير الاقتصادي لنزول الاسلام ، كما نرفضه لتفسير زهد المسلمين ، كما نرفض تفسير المستشرق النفسى الخاطيء لزهد المسلمين ، ونرى ان الاسلام لم ينزل لضرب اغنياء مكة او الارستقراطية التجارية فيها ، فهؤلاء كانت تكفيهم ثورة يقوم بها الفقراء والجوع ، ولا يستلزم القضاء عليهم ان ينزل الله تبارك وتعالى رسالة هي آخر رسالاته الى البشر ، هذا تضيق لنطاق الاسلام وحصر ليدانه .

ايضا لم تكن ضريبة الدخول فى الاسلام ان ينزل الفنى عن امواله

ويخرج من ثرائه ، لم يكن هذا النزول عن الثروة شرطا للدخول في الاسلام ، انما كان نتيجة تترتب على فهم حقيقة الاسلام . وقرق بين المعنيين بعيد ، لان القهر متصور في الحالة الاولى ، بينما الحب هو الدافع في الحالة الثانية . ايضا لم يكن نزول قادة الاسلام الى مستوى الفقراء لجمعهم وكسب عطفهم وحماسهم كما يقول الدكتور الشيبى ، انما كان نزول القادة لمستوى الفقراء حياء من الله تعالى ورغبة في كسب رضائه سبحانه ..

لم يكن الزهد في الاسلام تكتيكا يقصد به ضرب مجموعة من الاغنياء ، كما لم يكن تكتيكا الفرض منه اقناع الفقراء باننا منكم ومعكم ، انما كان الزهد في الاسلام جوهر اساسه الحياء من الله تعالى .. فلا يأكل المسلم وجواره مسلم جائع ..

ولا يرتدى المسلم ثيابا ثمينة وجواره مسلم عار اما الذين يكتزون الذهب والفضة ولا يتفقونها في سبيل الله من المسلمين .. اما هؤلاء فقد وردت في حقهم آيات تسلكهم مع الكافرين وتجعل لهم امتيازاً اُرهب في العذاب .. فان الذهب والفضة التي اذخرت ولم تنفق في سبيل الله ، قد تحولت يوم القيامة الى هذا الغيب المروع الذى يطلعنا عليه الحق ..

قال تعالى :

« والذين يكتزون الذهب والفضة ولا يتفقونها في سبيل الله فبشرهم بعباب اليم يوم يحمى عليها في نار جهنم فتكوى بها جباههم وجنوبهم وظهورهم هذا ما كنزتم لانفسكم فلو قوا ما كنتم تكتزون » .

.....

نفهم من هذا ان اكتناز الذهب والفضة ليس من طبيعة المسلم .. لانه وقف لنمو المجتمع الاسلامى وحبس المال الذى هو ملك الله تعالى وعدم انفاقه في خير المسلمين . وليس هذا من قيم المسلم ..

الزهد اذا طبيعة وجوهر من جواهر الاسلام .. ولكنه ليس هو الاسل المنشئ لنزول الاسلام ، انما هو عنصر داخلى من عناصر القيم في

هذا الدين ، وهو عنصر ظهر في بداية الاسلام ظهوره الطبيعي ، وكان جمالا يضاف الى جلال الاسلام ، فلما انحرف المسلمون كان طبيعيا ان ينحرف الزهد ويولد في شكله الفن الجديد الذي نعرفه باسم التصوف .

كان انحراف الزهد عن طريقه وسيره في طريق التصوف مسألة طبيعية اقتضتها عشرات العوامل المختلفة ..

كما كان الطريق الجديد ممهدا لهذا التحول .. وبغض النظر عن الظروف الموضوعية التي ساهمت في ميلاد التصوف ، فهناك ظروف شخصية كانت تكفي وحدها لميلاده .. هذه الظروف هي اختلاف مشاعر الخلق وطباعهم لقد خلق الله تعالى وجوه الخلق وليس فيها وجه يشبه الآخر . وصور النفوس اشد تنوعا من صور الوجوه . نحن نعرف ان الله تبارك وتعالى لم يخلق الناس سواء في العقول أو المشاعر أو القلوب أو الاحساس بالأشياء ..

نعرف ان الله تبارك وتعالى لم يخلق انسانا يشبه انسانا آخر في تكوينه النفسي أو أسلوبه في الاحساس ..

صحيح ان بين الناس أشياء عديدة مشتركة ، لكن الحس الداخلي يختلف من انسان الى آخر ..

في الناس المعتدل .. وفيهم المتطرف ..

وفي الناس من ينمو عقله الفلسفي ، وفيهم من ينمو وجدانه الروحي ، وفي الناس ذو الطبيعة السوية ، وفيهم ذو الطبيعة الفنية ، وطلعنا الدراسات الحديثة في تكوين الفنانين على أنهم من طينة تختلف كل الاختلاف عن طينة البشر العاديين ، ان الاعتدال الذي يميز الانسان السوي أو العادي يخلق الفنان ، وعلى حين يؤمن الانسان العادي بالحياة الوسطية المعتدلة ويعتقد ان خير الأمور الوسط ، يرى الفنان ان التطرف مبدؤه ، وهو لا يفهم ذلك افتعالا والا كان كاذبا ، والاصح انه يولد بهذه الطبيعة التي تظهر نتيجة الثقافة وقوى البيئة ..

والى جوار الانفعالات العنيفة التي تشتعل في روح الفنان ، يملك

الفنان رؤية تختلف عادة عن رؤية الانسان العادى ، ويملك الفنان هذه القدرة على الانتقال من اقصى اليمين الى اقصى اليسار دون جهد ، ويختار الفنان دائما أن يحيا في قلب الغلو ، والمبالغة ، والاختار ، والقلق .. وهو مسير في اختياره لان قوى داخلية تختار له وتفرض عليه .. ولو ركزت حياة الفنان واستقر وعثر على الجنة فانه ينتهى كفنان .. ولعل الفرق بين الفنان ورجل الشريعة هو الفرق بين رابعة العدوية مثلا وفقهه مثل احمد بن حنبل ..

كان احمد بن حنبل في محنته خلال السجن يتسم برضا ويحسن بالرضا .. وحين اشفق عليه بعض تلاميذه وحدثوه ان يصبر على عذاب السجن قال « انا جنتى في صدري » .

وحدد بكلمته الوجيزة الفرق بينه وبين غيره ..

ان احمد بن حنبل يحمل جنته في صدره .. انه رجل يعيش في جنة الرضا عن الله ، وليس يعنيه أن يوضع في السجن او في قصر .. فهو في الجنة سواء وضعوه في قلب النعيم او قلب العذاب .

هذه الطبيعة المستقرة الراسخة العارفة ، ليست طبيعة فنية .. لقد حدثنا الله تبارك وتعالى عن الشعراء ، وهم رمز للفنانين ، والاشارة اليهم لم ترد في القرآن الكريم صدفة أو اتفاقا . انما وردت لحكمة .. كان الله تبارك وتعالى ينفي عن رسول الله صلى الله عليه وسلم صفة الشعر « وما علمناه الشعر وما ينبغي له » يريد الحق تبارك وتعالى ان يقول ان الشعر موهبة يعلمها الله لبعض عباده ، ولم يكن الرسول - بما وهب من نبوة - في حاجة لهذه الموهبة الاقل .. ايضا لم يكن من المصلحة ان يكون في النبوة أى اثر لموهبة الفن . لان الفن او الشعر هيام بين الاودية « الم تر انهم في كل واد يهيئون » والاودية كما اتفقنا ليست اودية مادية ، انما تنطبق على القلق المتصل بالمكان ، كما تنطبق على القلق المتصل بالزمان والافكار ..

ولقد حدد الله تبارك وتعالى في القرآن الكريم طبيعة الشعراء والفنانين عموما ، وبين خصائصها الجوهرية التي لا تتفق مع النبوة ،

وانكر ان يكون النبي شاعرا أو يعلم الشعر أو علمه الله الشعر .

النبوة افق اعلى من كل الافاق ..

النبوة فوق كل تصور بشرى ، فهي اصطفاء من الله تعالى ، وحفظ من الله تعالى ، وعصمة من الله تعالى ؛ واختيار من الله تعالى ..

والنبي بشر .. ولكنه المثل الاعلى للبشر ..

وليس كل البشر انبياء ..

وفهم النبي للعقيدة الاسلامية هو الفهم اللائق بجلال النبوة ..

وليس كل البشر انبياء كما تقول ..

واذا .. فمن الطبيعي ان يختلف فهم البشر العاديين للعقيدة من فهم النبي ..

ومن الطبيعي حين يلتقى الاسلام بانسان يملك طبيعة فنية ، من الطبيعي لهذا الفنان ان يفهم الاسلام فهما يختلف فيه عن فهم النبي ، وربما غلا بعض الشيء ، وربما بالغ بعض الشيء ، وربما كانت له رؤياه الخاصة التى تختلف عن رؤية غيره ..

لهذا كله نحسب ان التصوف كان سينشأ لاسباب شخصية وبشرية حتى ولو لم تساعده الاسباب الموضوعية في المجال الاجتماعي ..

وليست مصادفة بحتة ان معظم الصوفية شعراء وكتاب ، ليست هذه مصادفة ..

انما تشير هذه الحقيقة الى حقيقة أخطر .. وهي ان معظم الصوفية فنانون . . أو أصحاب طبيعة فنية ، وفيهم من كان يستسلم لفنه ، وفيهم من كان يلزم فنه بأصول الكتاب والسنة ..

ومن هنا جاء اختلافهم ..

اذا سلمنا بذلك ، فسوف نفهم كثيرا جدا من تناقضات الصوفية ومبالاتهم ، فان التناقض جزء من طبيعة الفن .. وجزء من تكوين الفنان

تأمل قوله تعالى عن الشعراء « **وانهم يقولون مالا يفعلون** » ..

ان هذه الآية الكريمة ليست انتقاصا من الشعراء او سبا لهم ، انما هي كشف لهذا التناقض الذى هو جزء من الطبيعة الفنية ..

والشعر اداة من ادوات التعبير ، والاداة لا توصف بالخير او الشر ، انما يتعلق الخير والشر بما يفصح به الروح الانسانى خلال استخدامه للاداة .. وهناك شعراء قالوا الحكمة كلها فى بيت واحد من الشعر كما صرح رسول الله صلى الله عليه وسلم .. اصدق بيت قالته العرب قول لبيد .

« **الا كل شيء ما خلا الله باطل** » ..

وهناك بالمثل شعراء حاربوا الاسلام ووقفوا ضده ، والعبرة بما يقوله الشاعر وما يفعله ..

نريد ان نخلص الى الحقيقة التالية ..

ان معظم الصوفية فنانون ..

نقول معظم الصوفية ، ولا نطلق الكلام ليستوعب الجميع ..

ومعظم الصوفية ذوو طبيعة فنية ..

ومعظم التراث الصوفى ادب من ارقى انواع الادب وارفعه .. بكافة المقاييس النقدية القديمة والحديثة ، وسواء عرضنا هذا الادب على نقاد العصور القديمة او نقاد القرن العشرين ..

ونحسب ان هذا الراى الجديد فى مجال الدراسات الصوفية يمكن ان يصطدم بعقبات شتى .

وربما كانت هذه العقبات صادرة من هذه الهالات المقدسة التى اضعافها الزمن على مشايخ الصوفية وكراماتهم ..

ولكننا لا نعرف هالات مقدسة حول احد من رجال الاسلام ..
واشرف خلق الله واكرمهم عليه هو رسول الله صلى الله عليه وسلم ،

والتراب الذى يسير عليه النبی صلى الله عليه وسلم على راسی ، ودمی
كله فداء قطرة من مرقه .. ولكنه ليس مقدسا ..

كانت عظمة النبی صلى الله عليه وسلم أنه أفهمنا ان القداسة
الوحيدة لا تنصرف الا لله عز وجل .. ولا تقال الا عن الله عز وجل ، فهو
القدوس سبحانه ، وهو المقدس المتعالى وحده ..

وثمة فرق هائل بين الخالق والانسان ..

ولا قداسة لاحد من رجال الاسلام ..

فكلهم بشر يصيب ويخطئ .. وفيهم من يملك طبيعة مترنة عاقلة
وفيهم من يملك طبيعة فنية متوهجة ..

وفى الصوفية من كان يملك هذه الطبيعة الفنية .

وسوف نحاول خلال تعرضنا للصوفية وآثارهم ، ان نبين هذه
الطبيعة الفنية ، سواء فى أسلوب حياتهم أو ابداع عقولهم من الادب
والشعر ..

كما سنحاول ايضا أن نقول .. متى يبدأ الفن ومتى ينتهى فى كلام
الصوفية ؟ ومتى يبدأ الدين ومتى ينتهى فى كلام الصوفية ؟

ونسأل الله تبارك وتعالى ان يوفقنا الى النجاة فى هذا البحر الذى
ننوى خوضه ..

.....

لنبدا برابعة العدوية

بحر رابعة العدوية ..

امراة .. صوفية ..

اليست مفاجاة ان نعثر على امراة صوفية ؟

ليست مفاجاة اذا كنا نعرف طبيعة الاسلام ، فان الاسلام دين النوع
البشرى كله ، وليس النوع البشرى قاصرا على الرجال دون النساء ،
كما ان المواهب التى وزعها الله تبارك وتعالى لم توزع على الرجال دون

النساء ..

كانت رابعة العدوية امرأة تملك طبيعة فنية مرهقة ..

وكانت لها رؤية خاصة في جوهر العبادة .. وكانت الى جوار ذلك من الفنانين المثاليين رغم حياتها التي كانت في جزء منها لا تنتمي للمثالية. وسنرى هذا كله في تاريخ حياتها المليء ..

وأول ما نحب ان نلفت اليه النظر .. رؤاها الخاصة للشخصية الالهية ..

الشخصية الالهية مسألة اهتم بها المسيحيون اهتماما اكبر من اهتمام المسلمين .. هذا رأى نيكولسون .. وهو رأى صحيح اذا نظرنا للقرنين الاولين بعد هجرة الرسول صلى الله عليه وسلم ، ولكن هذا الرأى لا يثبت للصحة فيما تلا ذلك من قرون ، فقد كان موضوع التصوف هو البحث في الشخصية الالهية ، بل ان علم الكلام قبل التصوف انصرف الى هذا البحث ، ونقصد بمعنى الشخصية هنا القدرة على الاتصال ..

يقول رب في كتابه الشهير « الله والشخصية » : « اننا لا نصف الله بالشخصية الا اذا تصورنا امكان وجود صلات شخصية بينة ، من حيث هو معبود ، وبين الانسان من حيث هو عابد ، وان هذه الصلات الشخصية يمتنع وجودها اذا بولغ في جانب تنزيه المعبود او بولغ في جانب تشبيهه وتجسيده » ..

ولقد امتنق نيكولسون هذا الرأى ، وان تحفظ عليه بقوله انه لا يظن ان هذا يقنع علماء الكلام من المسلمين ، لان العقيدة الاسلامية تنص صراحة على ان الله تعالى مخالف للحوادث ..

ولست ارى في رأى نيكولسون او رأى رب ما يصعب الاقتناع به ، ان الرأى يسلم كل السلامة .. اذ تؤيده آيات القرآن الكريم التي تتحدث عن تنزيه الله « ليس كمثله شيء .. » وتتحدث في نفس الوقت عن سمعه سبحانه وبصره تعالى .. « وهو السميع البصير » ..

الصورة التي يقدمها القرآن لله عز وجل صورة ولا صورة ..

نعرف من القرآن أن الله تعالى يسمع ويرى « أسمع وأرى »
ونعرف أن « يد الله فوق أيديهم » .. ونعرف أنه « وما رميت أذ رميت
ولكن الله رمى » ونعرف أن الله يخالف الحوادث « ليس كمثله شيء » ..

ويحدثنا كبار العارفين بالله عن الله فيقولون :

« كل ما دار في وهمك ، وتصوره عقلك ، واستشرفت إليه خيالك ..
فإنه غير ذلك » ..

سبحانه وتعالى ..

كلمتان من كلمات التنزيه والتقديس يسوقهما المسلم إذا أراد أن
يتصور الله تعالى أو يتحدث عنه ..

ولقد أصاب المستشرق « وب » حين كتب أن الإسلام يميل إلى
تصوير العلاقة الشخصية بين الله والإنسان بصورة العلاقة بين السيد
الذى لا مرد لأمره وبين عبده ..

أصاب تماما في هذه وإن أخطاه التوفيق فيما بنىء على ذلك من
نتائج ، يستوى في ذلك حسن نيته ..

نريد أن نقول أن صورة تعالى والسيادة وصورة العبودية والخضوع
.. هما حقيقة الصلة بين الرب الخالق الأحد ، والعبد المخلوق الخاضع
.. هذه هي حقيقة العلاقة بين الله والإنسان في عمق الإسلام والقرآن ..
ورغم عظمة الله وحقارة الإنسان - بالقياس إلى هذه العظمة الإلهية ..

رغم تعالى الله وتقديسه وتدنى الإنسان وبؤسه وضعفه وأخطائه ورغم
هذا كله . لم يشأ الله سبحانه وتعالى أن يترك الإنسان قائما في موضع
الرهبة والصالة والخوف ..

إنما سمى الله تعالى نفسه « الودود » ..

وهي اللمة نحب أن يتأملها القارئ ويقف عندها طويلا طويلا ..

إن الود هو أصفى ما في الحب ..

وتسمية الله تعالى نفسه بالودود إشارة رحيمة لخلق . وهو سماح

لهذا الخلق ان يحبوه ..

ولقد كان الصوفية اول من فتحوا هذا الباب ..

كانت رابعة العدوية اول من استعمل - بغير تهيب - كلمة الحب في
العشق الالهى ..

واليها تنسب الايات الشعرية التى تقول :

احبك حين حب الهوى وحب لانك اهل للانا

ان الشطر الاول من البيت يقول انها تحب الله حب الهوى .. نحن
امام حب انسانى يتجه الى الله ..

صاحبه امرأة تعدت كثيرا واحبت كثيرا واشتعلت بنار الفن كثيرا
وحين فاض بها الشوق صرحت بمشاعرها ، ووضعت هذا التصريح في
قالب من الفن يستطيع الصمود للزمن .. ولقد قالت هذه المرأة كلماتها
منذ اكثر من الف سنة ، ورغم بعد المسافة وجدت كلماتها من يغنيها من
مفنيات هذا القرن الشهيرات ، ووجدت كلماتها من يهتز لها من جمهور
هذه الايام ، يطيب للانسان ان يحس انه يحب خالقه ..

وليس في هذا الاحساس ما يصطدم بالشريعة الاسلامية او العقيدة
الاسلامية ..

ولا بأس ان يقف المسلم في مقام الرهبة او مقام الحب ..

المهم ان يكون في طريقه الى الله ..

تعدد الطرق في الارض وتعدد الطرق في القلوب ، واشرفها الطرق
التي توصل الى الله ..

كانت رابعة العدوية هى اول من اخترق مجال الخوف الى مجال
الحب ، وهى امرأة من البصرة .

اسمها رابعة واسم ابها اسماعيل ، والعدوية اسم قبيلتها ، ويقول
عنها المستشرق ماسينيون انها كانت فى اول امرها تعزف بالمعازف ، ثم
تابت ، وقد خلفت مقطوعات شعرية تعبر عن حدة عشق مؤثرة ، وفضت

حياتها بالبصرة وكأنها مسجونة ، وفي البصرة ماتت بعد ان وصلت الثمانين ، وتركت في الاسلام شلدا من ولايتها لا يزال أريجا ..

ويذكر الدكتور عبد الرحمن بدوي في كتابه عن رابعة العدوية اننا لا نعلم عن حياتها الاولى شيئا الا عن طريق العطار في تذكرة الاولياء .. ويذكر الدكتور بدوي ان رواية العطار من طفولتها ونشأتها وخطبتها قبل التوبة مستفيضة ، ولكنها لا تقبل في عين المؤرخ الا اذا طرحنا منها جانب الخوارق والكرامات ..

ويذكر العطار ان رابعة ولدت في بيت فقير كل الفقر .. فلم يكن لدى ابيها قطره سمن حتى يدهنوا موضع خلاصها .. وأصل أسرتها غير معروف ، كل ما نعرفه ان الأسرة انتسبت الى آل عتيك ، أما ديانة آياتها قبل الاسلام فمجهولة أيضا .. ولا ندرى اكانوا من الفرس ام لا ..

ويفترض الدكتور عبد الرحمن بدوي المصدر المسيحي أصلا لكلامها في الحب الالهى ..

وقصة حياتها انها هامت على وجهها بعد فحط حدث بالبصرة .. هي وأخواتها الثلاث ، فاخذها ظالم وأسرها وباعها لرجل بستة دراهم ، واثقل عليها الرجل العمل فعاشت حياة بالغة العذاب .. واتخذت رابعة مهنة العزف على الناي (لاحظوا الجانب الفني في شخصيتها) ، وكانت هذه المهنة في رأى الدكتور بدوي « من المستحيل ان تستقل بنفسها ، ولا ان تكون بمنجاة من ألوان الافراء » ..

ويخيل الى الدكتور بدوي انها قطعت شوطا طويلا في طريق الائم ، لانها ثابت بعد ذلك ، وهذه التوبة اصدق دليل على اتدفاعها الى أبعد حد في طريق الشهوة .

ويؤكد الدكتور بدوي انها لم تكن معتدلة ، لان الاعتدال من شأن الضعفاء والتافهين ، اما التطرف فمن شسيمة المتأربين الذين يبدعون ويخلقون في التاريخ ، لهذا ادعو الى التطرف المطلق كل من يريد ان يكون خالقا للقيم ..

وقد اعترض الدكتور عبد القادر محمود على هذا الحماس غير العلمى

.. وراى ان هذا الكلام يجوز ان ينطبق على البعض ، ولا يجوز تطبيقه على الكل ، ومهما يكن من أمر فقد كانت رابعة العدوية فنانة فى الاصل .. كانت امرأة متاجعة المشاعر ، عنيفة فى الاتجاه والاختيار ، متقلبة فى حياتها المادية والنفسية على السواء ، اخطأت وانقادت ثم صحت ذات يوم على التوبة ..

ولكنها توبة غريبة ..

انها لا تيكى خطيئتها فى تواضع ، انما تفخر بحبها لله وهواها له .. وهى تقسم حبها حبين ، وتطلع بهذين الحبين الى الله ..

احبك حبين حب الهوى	وحب لانك اهل للذاكا
فاما الذى هو حب الهوى	فشغلى بذكره عن سواكا
واما الذى انت اهل له	فكشغلك لى الحجب حتى اراكا
فلا الحمد فى ذا ولا ذاك لى	ولكن لك الحمد فى ذا وذاكا

اختلف القدماء حول الابيات الشهيرة التى نسبت لرابعة العدوية . كما اختلف المحدثون حول مضمون الابيات ، وهل هو مذهب فى الحب الالهى ام مجرد امتداد لنظرية سابقة .

وجرى نفس الاختلاف على شخصية رابعة العدوية ، فنسب اليها العطار كرامات كثيرة ، وحدثت كثير من الكتب عن الخوارق التى جرت على يديها ..

وفى البداية ..

نحب ان نستبعد موضوع الكرامات والخوارق من مجال البحث لسبب بديهى اننا ندرس فكرها كفكر ، ونحلل اشعارها كأدب صوفى ، ولن يزيد هذا الفكر او ينقص منه ان تكون لها كرامات او لا تكون ..

موضوع الكرامات قد يلقى ضوءا على شخصيتها ، ويبين الى اى حد لم تسلم شخصيتها من اصفاء مسحة اسطورية عليها ، ولكن هذا الموضوع لا يضيف الى ادبها وفكرها ولا ينقص منه ..

تقول رابعة العدوية :

أحبك حين حب الهوى وحب لانك أهل لذاكا

تصرح في البداية أنها تحب الله تعالى نؤمن من الحب : حب تسميه الهوى .. وحب لأنه سبحانه وتعالى أهل لذلك .

والهوى كلمة مشتقة من اندفاع لا يقاوم نحو شيء .. وقد وردت الكلمة في القرآن الكريم في دعوة إبراهيم عليه الصلاة والسلام حين قال :
« فاجمل أفئدة من الناس تهوى إليهم » ..

والأصل في استخدام الكلمة هو المجال الشرى . واستخدامها في المجال الإلهي هو الجديد الذي يلفت الانتباه ..

تريد رابعة العدوية أن تقول أن حبها البشري أو قدرتها على الحب الشرى قد تحولت إلى الله عز وجل ، وأضيفت هذه الطاقة إلى الطاقة العاديه على الحب الإلهي ..

الحب مزدوج ..

لثاني ..

حب بشري كان المفروض أن تصرفه للناس .. ولكنها قدمت له .. وحب الهى الله سبحانه وتعالى أهل له ..

وفي البيت الثاني تشرح رابعة العدوية سر حبها البشري الذي تحول إلى الله .

وأما الذى أنت أهل له فكشفك لى الحجب حتى أراكا

تريد أن تقول أن انشغالها بالذكر .. قد صرفها عن الناس .. ولأنها انصرفت عن الناس ، فقد اتكشفت لها الحجب .

وأما الذى أنت أهل له فكشفك لى الحجب حتى أراكا

فلا الحمد فى ذا ولا ذاك لى ولكن لك الحمد فى ذا وذاكا

أنها ترجع الأمر كله والحمد كله لله تعالى ..

هذه الأبيات الأربعة أثار جدلا لم يزل ماضيا الى اليوم ، واثارت عددا من المناقشات لم تطلق الى اليوم ..

.....

في البداية ، اختلف القدماء حول نسبة الأبيات اليها ..

قال الكلاباذي « توفي سنة ٣٨٠ هجرية » أن هذه الأبيات لمجهول ، أما الزبيدي فقد نسب الأبيات السابقة لسفيان الثوري - وعبد الواحد ابن يزيد .. ولم يلتفت الطوسي الا لكرامات رابعة المدوية ، واهمل الأبيات ..

ومعنى ذلك ان الأبيات الأربعة التي قيل ان نظريتها في الحب الالهى تعتمد عليها .. مشكوك في صدورها منها ..

اذا افترضنا ان رابعة هي صاحبة هذه الأبيات .. فهل ينطوى هذا الشمر على نظرية في الحب الالهى .. ام ان الامر مجرد كلام في الحب الالهى ..

اختلف الدارسون والباحثون على هذا الموضوع .. اعتبر الاستاذ « ماسينيون » - وهو واحد من أكبر المستشرقين الذين كتبوا في التصوف - ان رابعة المدوية صاحبة نظرية في الحب الالهى ..

انه يقول « وكان تحمسها لحياة الزهد مؤديا الى معالجة احوال صوفية مختلفة ، والى البحث في فروض دقيقة في العلميات والعقائد »

واختلف معه الاستاذ مصطفى عبد الرازق .. فهو يرى « ان من التعسف ان ننسب الى رابعة المدوية التصدى لدقائق المسائل الفقهية والكلامية والصوفية » .

وقد وقع نفس الاختلاف بين الدكتور عبد الرحمن بدوي والدكتور عبد القادر محمود حول رابعة المدوية ، كتب عنها الدكتور بدوي في كتابه « شهيدة العشيق الالهى » وتقد الكتاب د. عبد القادر محمود ونفى عنها المسحة الاسطورية التي التصقت بها ..

والمشهور عند كثير من القدماء والمحدثين أن رابعة العدوية هي واضحة مذهب الحب الإلهي في التصوف الإسلامي ، وقد بين د. عبد القادر محمود تهافت هذا الرأي ، وذهب إلى أنها مجرد امتداد لنظرية الحب الخالص التي تطورت من مدرسة جعفر الصادق ، وبهدي من النص المسيحي .

ولو نظرنا في نقد د. عبد القادر محمود لكتاب الدكتور عبد الرحمن بدوي « شهيدة العشيق » ، فسوف تكتمل أمامنا الصورة الحقيقية لرابعة العدوية .

ربط الدكتور بدوي تجربة رابعة الروحية نحو الله بثلاثة مناصر .

أولها التدم من حياة الشهوات ، وثانيها حضورها مجالس الوعاظ وخاصة الزاهد العالم الحسن البصري ، والواقع أنها لم تلتق به ، وقد ماد الدكتور بدوي فذكر هذا صحيحا ، وثالث العناصر اليأس من الدنيا ، ولا شك أنها عاشت مع قول إبراهيم بن أدهم المعاصر لها « الحس من خرج من الدنيا قبل أن يخرج منها » . . ويؤكد الدكتور بدوي أنه لا مقياس لمعرفة تطور توبتها سوى درجة حرارة التضرع من حين إلى حين فيما حكاه العطار .

ويعتبر الدكتور بدوي نبرة الضراعة العنيفة دليلا يؤكد أن قشرة ضلالها أيام كانت تعزف على الناي لشهوات الجسد هي العامل الأوحيد في تكييف النظرية الصوفية عند رابعة ، وهي النظرة التي تحولت إلى حب للذات الله لا طمعا في ثواب أو خوفا من عقاب . .

ونحن مع الدكتور عبد القادر محمود في أن توكيد نبرة الضراعة كمقياس لدى الدكتور بدوي يؤكد لنا عدم كفايته كدليل وحيد في تكييف النظرية الصوفية لدى رابعة .

هذا دليل يحتاج إلى حجج قوية من آراء رابعة التي كان أدق ما في تراثها موضع شك في صحة نسبته إليها ، وكان غيره جملا رائعة من النجوم المنيرة والعبون النائمة ، سوى عين يقظى وقلب ساهر قلق جزوع . فإذا عدنا إلى العطار على رغمتنا مرة أخرى ، فإننا نجده يشير مشكلة

لدى « ماسينيون » ، مشكلة يربط فيها بين العلاج ورابعة .

يقول العطار في تذكرة الأولياء ان رابعة العدوية كانت بسبيل الحج ، فرأت الكعبة قادمة نحوها عبر الصحراء فقالت : لا أريد الكعبة ، بل رب الكعبة ، أما الكعبة فماذا أفعل بها .

قام الدكتور بدوى بالتعليق على هذه الحادثة التى يرويها العطار فقال « ليس بمستبعد أن تكون صحيحة » ومن المعروف ان هذا هو رأى العلاج ، وقد كان سببا فى تكفيره ثم سلبه قال العلاج « ان شوقنا الى الله يجب أن يحو عقليا فى نفوسنا صورة الكعبة ، كيما نجد من أقامها ، وأن نحطم معبد بدننا كيما نبلغ من جاء اليه ليتحدث الى بنى الإنسان »

ويمضى الدكتور بدوى فيقول (ولعل هذا قد بلغ أوجه فيما رواه ابن تيمية حين قال « قال على الحريرى ، قيل عن رابعة أنها حجت فقالت هذا « أى البيت الحرام » الصنم المعبود فى الأرض ، وأنه ما ولجّه الله ولا خلا منه » ، يقول الدكتور بدوى « وهذا يؤيد الرواية التى ذكرها العطار ، وفيه من الجرأة فى التعبير قدر هائل يدل على أى مدى بلغه فكر رابعة من جسارة لا نجد لها نظيرا فى هذا القرن ولا القرن الذى يليه عند الصوفية ، فهي ترى أن فى الكعبة صنما ، وفى التبرك بها وثنية ، وليس بين هذا وبين أن تعلن سقوط التكاليف الظاهرية فى الحياة الدنيا إلا خطوة واحدة » .

يرى الدكتور عبد القادر محمود أن الدكتور بدوى قد أسرف فى حكمه ، وأعطى لرابعة بمقارنتها بالعلاج مكانا ليس لها ، فبعد أن قال عن حكاية الكعبة التى رأتها رابعة العدوية وهى قادمة نحوها ، أنه ليس بمستبعد أن تكون هذه الحادثة صحيحة ، بعد هذا الفخ الذى وقع فيه الدكتور بدوى ، أجرى المقارنة بين رابعة والعلاج ، وراها استنادة للعلاج فى أخطر آرائه ، ووقف مع رأى العطار ، وهو ليس مؤرخا ولا عالما ، وكتابه يمتلىء بالأساطير والخرافات ..

ويفسر الدكتور عبد القادر محمود هذا كله بذكر الحقائق التالية ،

توفي العطار سنة ٥٨٦ هجرية ، وهو تلميذ لمدرسة الحلاج المتوفى سنة ٣٠٩ هجرية ، وكل ماكتبه العطار مصدره عصره والمصر الذي قبله ، ولما كانت روايات العطار من رابعة ، وخاصة في نظرية تحطيم الوثنية في صنم الكعبة لمباداة رب الكعبة ، لما كانت هذه الرواية لم ترد الا مع العطار ، والعطار تلميذ في مدرسة الحلاج ، فمن المؤكد أنه خلع عليها شيئا من هذه الرواية او اعطاها نسبا منها ، لان رابعة من الناحية الموضوعية لا تصل في ثقافتها الى هذه النظرة ، خاصة وأن ادق مانسب اليها في نظرية الحب الخالص مشكوك في صحة نسبته اليها ، وما أورده العطار وغيره من احاديث وقصص عباداتها يؤكد أنها كانت لا تنقطع عن الصلاة ، فكيف نقيم لها نظرية او مطلع نظرية في اسقاط التكاليف الشرعية ..

من الصعب أن يكون هذا رأيها .. أما عند الحلاج فهو تخريج لرأى القرامطة الذين أعادوا قصة الفيل في محاولتهم هدم الكعبة في صورة متطورة ..

يقول ذ. عبد القادر محمود « لو سرتنا وراء أمثال هذه الروايات التي أوردها العطار وتبعه المستشرقون وغير المستشرقين ، لوجدنا أنفسنا ونحن في القرن العشرين وقد عدنا الى عقلية ما قبل القرن العاشر والحادي عشر الميلادي في نظرتنا النقدية غير السليمة .. ولو سائرنا هذا المنطق لجاز لنا أن نقول أن رابعة في نظريتها في الحب الخالص الذي لا يطمع في ثواب أو يرهب عقابا تصل بنا لا محالة الى القول بعدم أهمية التكاليف الشرعية التي هي في نظر الوصوليين أو العوام سلم الوصول الى الجنة والبعد عن النار ، ولكن من الجائز أن نكفر ونقول أنه ليس من الضروري الاعتماد عليها في طريق الوصول ، ولكننا لن نساير هذا المنطق ، ولن نجد وراءه في اعطاء رابعة ما ليس لها وما لا يجوز أن ينسب اليها ، لان بيئتها الثقافية والاجتماعية والنفسية وحياتها الماضية لا يمكن بحال من الاحوال أن تعطينا أمثال هذه الاتجاهات التي اكدها الاستاذ الدكتور عبد الرحمن بدوي في كتابه الممتاز عن رابعة المدوبة ، ونسب اليها ما اعطاه للحلاج في تعليقاته على ما كتبه « ماسينيون » عنه .

.....

القضية إذاً أن الدكتور بدوى يحمل فكر رابعة العدوية ما لا يحتمله .. ويرى أنها كانت صاحبة نظرية في الحب الالهي ، وصاحبة رأى في التكاليف الشرعية ، وأستاذة للحلاج في أخطر آرائه التي كانت سببا في اتهامه بالكفر وقتله .. ويعتقد الدكتور عبد القادر محمود أن هذا كله غير صحيح ، لأن الدليل على أن رابعة كانت تعتبر الكعبة وثنا ، هو مجرد كلام قيل عنها أو حكى عنها ، وهو كلام لا يصدقه عقل ، مثل أن ترى رابعة الكعبة وهي قادمة نحوها ، فتقول أنها لا تريدها وتريد رب الكعبة ..

ونحن مع رأى الدكتور محمود رغم احترامنا للدكتور بدوى .. فمن الصعب علينا أن نقيم بناء كاملا لنظرية فلسفية على حكاية خرافية حكاها واحد على لسان رابعة العدوية .. حكاية من الصعب أن تقنع طفلا ..

أن الكعبة بناء مثبت في الأرض ، فهل يمكن بناء نظرية على أساس أن هذا البناء الثابت قد ذهب يهرول سعيًا نحو امرأة صوفية ؟ أن محاولات هدم الكعبة قديمة ، وهي جزء من محاولات هدم الإسلام ، وإذا كان أبرهة قد أبدى حين حاول هدم الكعبة بجيشه الجبار ، فقد ظلت المحاولات مستمرة من أعداء الإسلام ، وليس بمستبعد أن يكون هذا القول مدسوسا على رابعة العدوية ..

القول بأن الكعبة جاءتها تمثى ..

والدليل على براءة رابعة من هذا القول ما رواه ابن تيمية عنها .. فالمعروف عن ابن تيمية أنه من أعداء الصوفية ، وقد كان موقفه حاسما فيما رواه العطار عن رابعة العدوية .

قال ابن تيمية « أن رابعة كانت من التقوى بحيث لا يصدر عنها هذا ، ولو قال هذا أحد لكان كافرا يستتاب ، فإن تاب ، والا قتل ، وهو كذب ، فإن البيت لا يعبده المسلمون ، ولكن يعبدون رب البيت بالطواف به والصلاة فيه ، أما ما نقل من قولها (والله ما ولجته الله ولا خلا منه) فكلام باطل عليها » ..

والحقيقة ان الصورة التي يرسمها الدكتور بدوى لرابعة العدوية ، ليست هي حجمها الحقيقي ، فهو يعتبرها اول من تعرض بالنقد للمفاهيم الحسية التي فهمها العامة لبعض آيات القرآن .. فقد سمعت قارئا يقرأ قوله تعالى « ان اصحاب الجنة اليوم في شغل فاكهون » فقالت مساكين اهل الجنة .. في شغل هم وازواجهم ، ويرى الدكتور بدوى ان هـمير رابعة قد امتعض من هذا المعنى الحسى ، وهى التى ارتفع عندها معنى الجنة الى أعلى درجات الروحية ، ويعتقد انها رمت من وراء هذا النقد ، الى الارتفاع بمستوى الحياة الدينية ومعانى القرآن والاسلام الى أعلى درجة من الروحية ..

وفي رأينا ان الدكتور بدوى لم يفهم كلمة رابعة العدوية ، فليس فى الكلمة نقد للمعنى الحسى « استخدم الدكتور بدوى كلمة « المعنى الشهوانى » .. لان الجنة ليست هى الأرض ، والناس حين يعيشون يوم القيامة ويدخلون الجنة لا يدخلونها بنفس حواسهم وشهواتهم الأرضية ، وكل ما ورد عن الجنة فى القرآن غيب ، يتحدث الله تبارك وتعالى عن لحم الطير والازواج والاعناب والنخيل ، ولكن حقيقة هذا كله غيب ، وصلته بما على الأرض من متع هو الآخر غيب ..

ولو صدقنا ان رابعة العدوية يمكن ان تقول عبارتها التى اوردها الدكتور بدوى ، فلا ريب انها تعنى شيئا يختلف كل الاختلاف عن نقد الحياة الحسية فى الجنة ، لان الحياة فى الجنة غيب مجهول ، واى مسلم يعرف عقيدته يعرف ان فى الجنة نعيم لا يقاس به نعيم الأرض ، اما حقيقة هذا النعيم فمجهولة تماما ، والمجهول لا يمكن ان يخضع للنقد .. ولا يمكن بالتالى ان تعتبر رابعة العدوية اول ناقدة لنعيم الجنة الحسى .. ويبدو رأى الدكتور بدوى متضاربا حين ينفى عن رابعة محاولات الطعن او الانحراف بالاسلام ، فى نفس الوقت الذى يجعلها فى كتابه جريئة جراءة لا نظير لها فى هذا القرن ولا الذى يليه . فليس بينها وبين ان تعلن سقوط التكاليف الشرعية الا خطوة واحدة .

يرفض الدكتور عبد القادر محمود ، كما يرفض الاستاذ مصطفى عبد الرازق هذه الاسطورة التى يتم بناؤها حول رابعة العدوية .. ويرى

كلاهما ان من التصف ان ينسب اليها التصدى لمعالجة دقائق المسائل
الفقهية والكلامية والصوفية والنظريات الفلسفية كأستاذة لمدرسة
الحلاج ..

وهذا هو الراى الذى تهدى اليه الادلة ويستريح اليه العقل ..
ولو افترضنا جدلا انها قالت ما رواه العطار عن حكاية الكعبة التى
شاهدتها تمشى نحوها ..

لو افترضنا جدلا انها قالت انها لا تريد الكعبة ولكنها تريد رب
الكعبة ، فهل يمكن تحميل هذا المعنى على أساس انه بناء لنظرية جديدة
هدفها إسقاط التكليف ، أم أن الأولى أن يحمل على أنه تعبير فنى
لشاعرة تحمل طبيعة فنية ، أن أقوال الشعراء ليست هى الحقيقة المادية
.. انما هى تصور الشاعر ورؤياه الخاصة .. وقد أشار القرآن الكريم
الى أن الشعراء يقولون ما لا يفعلون ، بمعنى أنهم لا يصورون الواقع ، ولا
يصفونه ، ويبالغون مبالغات فنية لا يمكن قياسها على الحقيقة ، وهناك
شاعر يقول :

إذا بلغ الرضيع لنا طعاما تخر له الجبابر ساجدين

فهل يصدق احد أن طفلا فطمته أمه ، يمكن أن تخر له الجبابرة
ساجدة !!

أن الرؤى الشعرية للشعراء لا يمكن قبولها بمنطق الحياة الواقعية ،
انما هى تعبير عن رؤيا فنية أو رموز لصور أو مشاعر يريد الشاعر التعبير
عنها ..

بهذا المنطق يستقيم الأمر ، وتبدو رابعة العدوية بصورتها الحقيقية ،
شاعرة صوفية وتالفة محبة لله عز وجل .. كانت لها آراؤها التى لا تصلح
أن تكون أساسا للمذهب متكامل فى التصوف الإسلامى ..

عاشت رابعة العدوية فى القرن الثانى من الهجرة ، وماتت فى أخريات
هذا القرن ، كما يرجحه أكثر من كتبوا سيرتها ..

وقد كانت في رأى كثير من الدارسين القدامى والمحدثين علامة هامة من علامات الطريق الصوفى .

كتب عنها صاحب كتاب « مرآة الجنان وعبرة اليقظان » .. السيدة الولية ذات المقامات العلية والأحوال السنية ..

ويقول عنها ابن خلكان « كانت من أعيان عصرها وأخبارها في الصلاح مشهورة » ومن المدهش ، أو فلنقل أن من الطبيعي أننا لا نعرف شيئا مؤكدا عن حياة رابعة العدوية ، قبل أن تكون صوفية ، فلم يمن المؤرخون إلا بهذا الجانب من حياتها ، وهو الجانب الصوفى ..

ومن المؤكد أنها لم تولد صوفية ، لأن المرء لا يولد صوفيا ، إنما اكتسبت التصوف عن طريق تجاربها الروحية ..

وهكذا سلط القدماء الأضواء على حياتها الصوفية ، وبقي الجزء الأعظم من حياتها غارقا في الظلام ..

وفي الظلام عادة تسمى الخرافة .. والأسطورة .. والعجائب .. وهذا ما وقع لرابعة ..

أن ما ينسب إليها من عجائب أشبه بالخرافات منه بالحقيقة ، وقد تداخلت الروايات عن حياتها وتضاربت الأقوال عنها حتى اختلفوا في أبسط تفاصيل الحياة والموت المتعلقة بها ..

ذكر ابن خلكان أن قبرها يزار ، فهو بظاهر القدس من شرفيه على رأس جبل يقال له الطور ، وأتكر ياغوت الحموى أن يكون هذا قبر رابعة العدوية ، وقال أن قبرها بالبصرة ، أما هذا القبر الذى يشير إليه ابن خلكان فهو قبر امرأة أخرى تسمى رابعة ، كانت زوجة أحمد بن أبى الحواري الكاتب ، وقد اشتبه الأمر على الناس .

امتد الاختلاف الى حياتها أيضا كما امتد لكان قبرها ..

قيل انها تابت على يد ذى النون المصرى .. فقد كانت تتركب سفينة مع جماعة يشربون الخمر فاتفق ركوب ذى النون المصرى (المتوفى ٢٤٥

هجرية (هذه السفينة ، وطلبت رابعة من ذى النون على سبيل التهكم ان يسمعهم شيئا من غناؤه كما اسمعوه فأنشد أبياتا ركيكة ثابت بعدها رابعة العدوية على يديه ، وقد انكر المؤرخون هذه القصة لبعد العصرين رابعة وذى النون .. ورجحوا ان تكون القصة موضوعة ومختلقة .. فنحن لا نعرف ان رابعة العدوية زارت مصر ، وان كانت الاساطير قد ابتدعت لها قبرا بقرافة الامام يزار ويتبرك به ..

الشيء المتواتر عنها انها كادت تغنى في سفن البصرة وتشرب الخمر ، وقد وقع هذا قبل توبتها ، ويذكر ماسينيون عن رابعة العدوية ان والى البصرة خطبها ، فلما دخل عليها قالت له « يا شهوانى اطلب شهوائية مثلك » ..

يريد ان يقول ان رابعة العدوية ائكرت على والى البصرة وغبته في زواجها لأنها اشتهت منها اثرا من آثار الاشتها ..

والقصة موضوعة ومختلقة ، فلم يكن والى البصرة بالذى يرضى ان يخطب امرأة تغنى في مراكب الخليج وتشرب الخمر ، ولم يكن منطقيا من هذه المرأة ان تنكر الشهوات وهى غارقة فيها لاذنيها ..

نريد ان نقول ان الاساطير والروايات لم تترك رابعة العدوية في حالها، انما نسجت حولها ركاما من الاحداث ، حتى اختلط الصدق بالكذب ، والحقيقة بالخرافة ، وصار من المتعذر ان نكتشف الحقيقة الموضوعية او شيئا يقترب من الحقيقة الموضوعية ..

كل ما نعرفه ان حياتها قسمان ..

قسم قبل التوبة .. كانت فيه ما كانه ..

وقسم بعد التوبة .. صارت فيه عاشقة لله عز وجل ..

وقد اخطأ كثير من الباحثين في رابعة العدوية ، رغم ان هؤلاء الباحثين كانوا اصحاب عقول محترمة ..

مثلا .. ذكر الاستاذ ماسينيون عنها أن حماسها لحياة الزهد أدى بها الى معالجة أحوال صوفية مختلفة ، وإلى البحث في فروض دقيقة في العمليات والعقائد ، وبهذا تمتبر رابعة عند الباحثين في أمور الولاية والأولياء أعظم ولية .

وهذا الرأي الذي يراه ماسينيون لا يمكن قبوله على ملأته ..

وهناك أكثر من سبب لذلك ..

أن التصوف كان في بداية نموه ، ولم يكن معقولا أن تقفز رابعة العدوية فجأة الى معالجة أحوال صوفية مختلفة ، أو البحث في فروض دقيقة في العبادات والعقائد ..

هذا سبب مانع في حد ذاته ..

وثمة سبب أبغ في الدلالة على المنع ، وهو أن الآثار التي تركتها رابعة العدوية لا تدل مطلقا على أنها عالجت أحوالا صوفية أو بحثت في فروض العقائد والعبادات ..

هذا اعتساف واضح وتحميل كلامها معان ينوء تحت ثقلها ..

ولننظر في أبيات رابعة العدوية التي اشتهرت بها .. « أحبك حين لنرى هل يمكن أن تحمل هذه الأبيات الشعرية الأربعة مذهبا من مذاهب التصوف ، أو نظرية من نظريات العبادات مثلا ..

تقول هذه الأبيات أن رابعة تحب الله تعالى حين ..

حب الهوى ، أو الحب البشرى ..

وحب آخر لأنه سبحانه أهل لهذا الحب ، يستحقه ابتداء سبحانه .

وتشرح حبها البشرى فتقول لنا أن حبها البشرى هو انشغالها بالله عن سواه ..

أما حبها الإلهي لله فتفهمنا أن هذا هو كشف الحجب لها حتى تراه سبحانه ..

ثم تستطرد في تواضع فتقول أنها لا تحمد على حبها هذا أو ذلك ،

فان الله تعالى هو وحده المستحق للحمد في ذا وذاكا ..

ونأمل الابيات يطلعنا على حقيقة جوهرية ..

لسنا امام نوعين من الحب ..

نحن امام نوع واحد من الحب ، وان كان يأخذ صورتين هما في حقيقتهما صورة واحدة ..

فهى مشغولة بالله عن سواه ..

وهى تقف امام الحجب المكشوفة لتراه ..

ليس هناك حب بشرى وحب الهى ..

هناك حبها وحده لله ..

الصورة واحدة ، ولكنها على مادة الشعراء تبالغ في تجسيم حبها ، وتراه في مرآة العبقريّة ، فاذا نحن امام اكثر من صورة لها ..

وليس هناك في الحقيقة غير صورة واحدة ..

ايضا لا تكشف الابيات عن مذهب فلسفى كامل في التصوف ، ولا تكشف من معالجة فروض دقيقة في أمور العبادات والعقائد ..

انما تكشف الابيات عن وهج عاشقة وشاعرة في ذات الوقت ..

وقد انكر معظم الباحثين المعاصرين رأى ماسينيون كالدكتور مصطفى عبد الرازق والدكتور عبد القادر محمود والدكتور مصطفى الشيبى ..

بل اننا لو تعمقنا البحث فسوف نكتشف ان هذه الايات ذاتها ، والتي يدور حولها الحديث في محاولة لتحديد حقيقة تصوفها ، منسوبة اليها ، يقول الكلاباذى ان هذه الايات لجهول ، وليست لرابعة العدوية ، ويذكر الزبيدي ان هذه الايات الشعرية تنسب لسفيان الثوري كما نسب لعبد الواحد بن زيد ، ومعنى هذا في رأى الدكتور عبد القادر محمود ان الايات التى تتضمن رايتها في الحب مشكوك في صحة نسبتها اليها . بدليل شك الكلاباذى ، وعدم التفات الطوسى الى ذلك ..

كل ما يمكن قوله عنها انها كانت اول من استعمل كلمة الحب في
العشق الالهى دون تهيب .. معتمدة على ورود كلمة الحب في القرآن ..
وكان من قبلها يتخرجون من كلمة الحب في هذا المقام ..

وهذا رأى ماسينيون .. وهو رأى نعتقد في وجاعته ، فقد تميزت
رابعة بكلامها في المحبة ..

وكانت من طائفة المسافرين الى ربهم .. كانت من الذين فعدوا على
الحقائق وقعد من سواهم على الرسوم ، وكان عنوان طريقها هو الحب ،
والمحبة دليل على صدق دعواها ..

ولفظه الحب في اللغة العربية تدور حول خمسة معان ..

١ - الصفاء والبياض .. يقول العرب حبب الأسنان اذا ارادوا وصفها
بالبياض والصفاء ..

٢ - العلو والظهور .. ومنه حبب الماء وحبابه وهو ما يعلوه عند المطر
الشديد ..

٣ - اللزوم والحببات ، وفيه يقول العرب حبب البعير واحب اذا برك
فلم يقم ..

٤ - اللب .. ومنه حبة القلب اى عمقه الداخلى ولبه .. ومنه الحبة
الواحدة ومجموعها الحب ، والحبة هى اصل الشيء ومادته وقوامه .

٥ - الحفظ والامساك ، يقول العرب احب الوعاء الماء اى امسكه
وحفظه ..

وتعريف الحب عند العرب ينطوى على هذه المعانى الخمسة ..

فالحب عندهم هو صفاء المودة ، وعلو ارادة القلب لتعلقها بالمحبوب ،
وثبات ارادة القلب على المحبوب ، واعطاء المحب محبويه اشرف ما عنده
وهو الحب او اللب ، وحفظ هذا التوجه على المحبوب ..

هذا رأى ابن قيم الجوزية في معنى المحبة ومنزلتها من التصوف ..

وعلى أيام رابعة العدوية .. لم يكن التصوف قد خرج من سداجته الى التعقيد الفلسفى وصار مذاهب أو نظريات .. كان التصوف لم يزل فى بدايته ، وجاءت كلمات رابعة العدوية تقطاً مضيئة من التور لا يجمعها خيط واحد سوى هذا الاستيلاء الكامل لفكرة الحب الالهى عليها ..

كانت شأن أى فنانة تشق طريقها فى الصخر ..

وكانت كلماتها تحمل عبق الفن والتوهج .. وتنوء باحزان غامضة كانت هى المناخ العام السائد أيامها فى المجتمع ..

لقد رأينا كيف تحول المسلمون الى الفتنة ، وكيف سار الى الشهادة ازكى الرجال وأرقهم نفساً .. ورأينا كيف ارتفعت السيوف وهوت فى العالم العربى وهى تشق قلب البراءة ..

وصنعت الاحزان خيمة على الشيعة وشواهم من المسلمين ، وكانت رابعة تبكى فى جوف الليل تحت خيمة الأحران ..

سئلت عن حقيقة إيمانها فقالت :

ما عبده خوفاً من ناره ولا حباً لجنته بل عبده حباً له وشوقاً اليه ..

قال الشعرانى : كانت رضى الله عنها كثيرة البكاء والحنن ..

وقد رأينا بدايات الشيعة والزاهدين وكيف شربت من امطار الحزن ودموع الاشفاق ..

وفى عصر رابعة العدوية .. وهو نهاية القرن الثانى للهجرة ، كان الاسلام قد انتشر وخفقت رايته فوق ثلث العالم ..

ولكن الاسلام نفسه كان ينسحب من نفوس الرجال والنساء فى نفس الوقت الذى كان ينتشر فيه فى الأرض ..

وكان هناك نموذجان اسلاميان يومئذ ..

نموذج يعبد الله خوفاً من النار ..

سبب العبادة هو الخوف من دخول النار ..

ولم يستطع هذا النموذج احتواء مشاعرها المتوهجة .. لأن الخوف
لا يشير في الفنان أكثر من الرفض والتحدى ..

وكان هناك نموذج آخر يعبد الله طمعا في الجنة ..

وكان المجتمع الاسلامي يومئذ قد رفع قيمة الطمع سواء في ذلك
الطمع في الرئاسات أو الحكم ، أو الطمع فيما عند الله ..

ولم يستطع هذا النموذج احتواء مشاعرها كفنانة .. فالطمع لا يشير
في الفنان أكثر من الرفض والاستعلاء ..

وإذا لا يبقى امامها الا أن تشق مجراها الجديد ..

لن تعبد الله خوفا .. ولن تعبده طمعا ..

هذه تصرفات الأجير الخائف أو الأجير الطامع ..

تريد أن تملو على النموذجين التقليديين الدائعين في المجتمع ..

واختارت ما يختاره أي إنسان يملك طبيعة فنية ..

إنها تحب الله لأنها تحب الله ..

لا تخاف النار ولا تطمع في الجنة ..

سمة درجة أعلى فوق هاتين الدرجتين ..

الحب الخالص الذي يصعب على المحب فيه أن يتنفس ..

.....

كان عندها أحد الصوفية يوما فقال : وأحزناء .

وردت عليه رابعة العدوية مؤتبة : لا تكذب وقل واقلة حزناء ، لو

كنت محزوناً لم يتهباً لك أن تتنفس ..

.....

لو توقفنا قليلاً عند تصور رابعة العدوية للحزن .. فسوف نفهم أنها

كانت امرأة من طبيعة خاصة ..

طبيعة فنية خاصة .. أنها تفهم الحزن فلا تراه هذه الكآبة التي تنتشر على سطح النفس وتجعل الانسان هادئا صامتا منزويا ..

انما-تتظر الى الحزن فتراه في ابعاد اعماقه .. شيئا هائلا يمنع الانسان من التنفس ..

هذا القلو في الحزن يتفق مع غلوها في الحب .

ويفترض كثير من الدارسين ان كلاهما في الحب الالهى يستمد اصوله من المسيحية ، وهناك نص خطير للسيد المسيح تداولته امهات كتب الصوفية يدور معناه حول المعنى الذى اوردته الابيات المنسوبة اليها في الحب الالهى ..

ولست ميالا لهذا الراى ، لان تشابه نظرة واحدة من الصوفية مع كلام السيد المسيح (لو افترضنا صحة نسبته اليه) تشابه النظرتين لا يعنى ان احدهما اخذ من الآخر ..

والاصح هنا ان يقال ان الاثنين يستمدان من مصدر اصيل ..

والمسيحية التي انزلت على عيسى عليه الصلاة والسلام هي الاسلام الذى انزل على محمد عليه الصلاة والسلام هي اليهودية التي انزلت على موسى عليه الصلاة والسلام .. (ان الدين عند الله الاسلام) بمعنى ان جوهر الأديان جميعا هو التوحيد ..

وفي هذا ليس هناك اى خلاف بين دين الهى وآخر ..

وفهم الانسان لدوره في الحياة وضآلته امام الكون والله يقودانه الى ادراك عظمة الخالق وضعف المخلوق ..

ولا يملك الضعف امام العظمة سوى الحب .. اذا اراد ان يتخطى عن الخوف والطمع ..

كان الحب هو الطريق الوحيد امام رابعة العدوية .. بسبب طبيعتها

الخاصة المتأججة ، وظروف حياتها القاسية ..

ولا اتصور انها تأثرت بالمسيحية لأن الاسلام والمسيحية يتشابهان في أصل العقائد كما انزلت من الله لا كما صارت اليه عند البشر ..

كل ما في الأمر أن رابعة العدوية – بقطرة القنان – أدركت أن الخوف من النار فقط أهانة لعظمة الانسان .. والطمع في الجنة فقط سوء تقدير لعظمة الخالق ..

هذه اشياء .. الجنة والنار شيان ..

وهي لا تريد أن تتطلع الى الاشياء ..

انما هي تريد .. من « ليس كمثله شيء » ..

وهي لا تخاف ولا تطمع انما تحب ..

والحب هو المجال الوحيد الذي يدع لعظمة الانسان قدرها من التواضع ويدع لعظمة الله قدرها من السمو والتعالى ..

اثارت اربعة ابيات . منسوبة لرابعة العدوية ، كثيرا من الجدل والخلاف ، ورأى فيها بعض المستشرقين نظرية جديدة في التصوف الاسلامي ..

وسوف نلتقي في بحار الصوفية بأبيات شعر عديدة ، وشعراء كثيرين ، وأدباء وكتاب ، ومن المدهش ، أنه رغم مرور عشرة قرون أو أكثر على بدء الصوفية وتطورها ، لم ينظر أحد من الباحثين الى الصوفي بأعباره فنانا .

انما كانت النظرة الى الصوفي دائما تعتبره رجل دين فحسب ..

وفي تصوري أن هذا ظلم للصوفية ورجالها ..

وسوف أشرح تصوري هذا وأقدم أدلتى عليه ..

أن الصوفي انسان .. والانسان هو المخلوق الوحيد الذي يروعه الفرق بين الاشياء كما هي ، والاشياء كما ينبغي أن تكون .. ومن هذا

الحنين للكمال يولد الفن .. والصوفي فنان بمعنى البحث عن الكمال ..

وليس فنانا بالمعنى المعتاد للفن ، أو المعنى المبتدل للكلمة ، وبهذا المنطق يخرج الفن الذى يرتبط بالفرائز أو يثيرها من أجل الكسب ، ويخرج أداء الأعمال الفنية ، ويخرج الامتاع والتسرية ، تخرج كل هذه الأنواع وأمثالها من نطاق المعنى الذى اقصده ..

انما اقصد بالفن ابداع العقل الانسانى فى مجال الكتابة والشعر .. ونحن نعرف ان الكتابة والشعر تعبيران .. وكون الفن تعبرا لا يعنى انه تعبير مبسط عن المشاعر والاحاسيس فقط ..

انما نقصد هنا كل أدب أو شعر رفيع يثرى قدرته ويزيد من تجربته ويسمو بمشاعره ويطهره كما يقول أرسطو .

والفن امر بالغ التعقيد كالانسان .. والانسان هو أكثر مخلوقات الله تركيبا وتعقيدا ، وليس خلقه بهذا الشكل الا دليلا على عظمة خالقه وقدرته سبحانه ، والفن موهبة يمنحها الله تعالى للانسان .. لحكمة يدريها هو سبحانه ، ويشبه الفنان رجلا دخل حجرة مظلمة .. حجرة لا يبدو فيها شيء ولا يظهر منها شيء .. ثم استطاع هذا الرجل ان يدير مفتاح النور ..

حين تسبح الحجرة فى الضوء يتغير منظرها على الفور .. تظهر فيها اشياء لم تكن ظاهرة ، ويتضح فيها ما كان خافيا ..

يشبه الفن هذه القدرة على اضاءة النور .. سواء كان النور داخلنا او داخل الآخرين او فى الحياة او فى الكون ..

ان اضاءة النور تعنى اسدال الستار على الظلام ، تعنى اطلاق طاقة الكهرباء ، والكهرباء طاقة ، ولكنها مجهولة تماما ، يدرس العلماء آلاف الحقائق عن الضوء ، ولكن احدا من البشر لا يعرف سر الضوء .. ذلك العلم من شئون الخالق القوى العزيز المتشع .

والفن سر يتوصل به الانسان الى الكشف عن مصدر الطاقة .. وضاءة الحياة .. وحين نقرا ونعرف يتسع وعينا للتجربة ، ونرى

افضل مما كنا نرى ..

وهناك فرق بين الرؤية الفنية والرؤية العادية ..

هو نفس الفرق بين المصفور والدودة .. والمصفور والدودة كلاهما خلق من خلق الله تعالى .. ولكن الدودة تسير على الأرض ، او تسير تحت سطح الأرض ، تصنع لنفسها أنفاقا في طين الأرض وتسير .. أما المصفور فيملك القدرة على الطيران والتحليق .. ويمتلك القدرة على ان يرى مساحة اكبر مما تراه الدودة .. ولا فضل للمصفور على الدودة .. فلا الدودة هي التي خلقت نفسها ملتصقة بالأرض ، ولا المصفور خالق نفسه قادراً على الطيران ..

الفضل هنا او هناك منسوب للحق .. عز وجل ..

والسر في خلق الدودة دودة ، وفي خلق المصفور مصفورا .. هذا السر من أسرار الحق عز وجل ..

والفرق بين الرؤية العادية والرؤية الفنية هو الفرق بين رؤية الدودة ورؤية المصفور ..

يعيش معظم النوع الانساني وذهنه مغموس في مشاكل اللحظة الحاضرة ، ومتاعب الحياة اليومية .. لا يرى الا حاجات جده ومشاكل نفسه .. وتجيء لحظة حاسمة ..

فينسحب هذا الانسان من كهفه الطيني ويطير وينظر ..

ان الرؤية الصوفية تتم حين يزاول الانسان نظرة مصفورية على الحياة ، اى حين ينسحب منها ولو للحظة واحدة ، فيرى منها قدرا اكبر ، بدلا من بقاءه محصورا ضمن البؤرة الضيقة ، بؤرة نظراته الدودية للأشياء ..

وهذه الرؤية هي نفسها الرؤية الشعرية او الادبية ..

وليس الفرق بين تراث الانسانية الادبي والفنى وتراثها المعتاد غير

الفرق بين النظرة العصفورية والنظرة الدودية ..
والصوفية هم الذين يملكون القدرة على الطيران والتحليق ورؤية الحقيقة ..

والشاعر أو الكاتب العظيم يملك نفس القدرة على التحليق ، ورؤية مساحة اكبر من الحقيقة ..

وليست مصادفة ان معظم الصوفية شعراء وكاتب ..
وميزة الكاتب العظيم حقا هي قدرة عقله على الوثوب من مستويات الانسان العادى ، وادراك القيم الشاملة ..

وحين يختزن الكاتب تجربة ما .. ويثبتها في ذهنه او روحه ، ويميد خلقها من جديد بأسلوب وشكل وتعبير يختلف عن التجربة ، حين يقع هذا للكاتب يقع مثله للصوفى ..

ان تجارب القرب من الله عز وجل تختزن .. ويحيى التعبير عنها في الشعر الصوفى .. يحيى التعبير عنها ، او عن المعادل الموضوعى لها ، فاذا نحن امام تجربة جديدة ، ليست هي الصورة الفوتوغرافية للتجربة الاصلية ، انما امام اضافة جديدة كل الجدة ..

ولو سألنا عن هدف الادب والفن .. فسوف نتلقى عشرات الاجوبة ، ربما كان افضلها هو تأكيد الوعي الانسانى ، واثراء تجاربه ، واطافة الجمال الى الحياة ، والبحث عن الحقيقة ..

وتختلف الحقيقة عند الكاتب والشعراء ، تبعا لاختلاف حقلوهم من العظمة ، وكلما ارتقى الانسان ادرك ان الحقيقة هي الله .

وكلما زادت عظمة الانسان ادرك ان الله هو الخير المطلق والحق المطلق والجمال اللانهائى وذلك هدف الادب الرفيعة والشعر العظيم . .

ومن الصعب ان تجد مفكرا رفيعا او كاتباً انسانيا او شاعرا كبيرا قد انصرف عن البحث عن الحقيقة ..

الادب العظيم يبحث عن الحقيقة ..
وكلما ارتقى الفنان الكاتب اقترب من الله عز وجل .. وكلما اقترب
تحرر وزادت دهشته وسجلت روحه ..
في الصوفية شعراء وفنانون يكابدون تجاربهم الروحية وهم يسعون
سعيًا إلى الله ..

كيف ننظر إلى تراثهم في الشعر ..
هل نعتبره فنا .. أم نعتبره دينًا ..

لكي نجيب على هذا السؤال سوف نضرب المثال التالي :
لنفترض أن شاعرا قرا القرآن ، وأعجبه أحد المعاني في إحدى
الآيات ، وصاغ هذا المعنى شعرا .. كيف ننظر إلى هذا الشعر .. هل
نعتبره قرآنا لأن فيه جزءا من معاني القرآن ، أم نعتبره فنا ونلحقه
بالشعر ونناقشه على هذا الأساس ..

**إن الإجابة على هذا السؤال هي التي ستحدد نظرنا إلى شعر
الصوفية وآدابهم والجواب بسيط رغم خطورة الآثار المترتبة عليه .**

من الصعب أن نعتبر أي شعر عن القرآن قرآنا .. لأن القرآن قرآن
والشعر شعر ، وليس القرآن شعرا كما قال مشركو مكة أو منافقو
المدينة ، ويجب أن نناقش هذا الشاعر الذي صاغ معنى من معاني آية
قرآنية ، يجب أن يناقش باعتباره شاعرا لا باعتباره رجل دين ، ولا يجوز
أن نستنبط من هذا الشعر حكما شرعيا ، إنما يستنبط الحكم الشرعي من
النص القرآني الأصيل ، كما أننا لا يمكن أن نتعبد بقراءة هذا الشعر ،
وإنما يجوز التعبد بقراءة الآيات القرآنية ذاتها ..

نمضي في مثالنا إلى مرحلة أبعد ..

لنفترض أن هذا الشاعر الذي قرا القرآن ، وأعجبه معنى من معاني
آياته . وقرر أن يصوغها شعرا ، لنفترض أنه لم يكتب المعنى القرآني
تماما . وإنما راد فيه قليلا ، وأضاف عليه من خياله ، وتحدث عن تجربة

سابقة له تؤكد ما يقوله ..

هل يناقش شعره على انه شعر رجل دين ، او يناقش على اساس
انه شعر متصل بمعنى ديني .. ولكنه في نهاية الامر شعر ..

.....

نريد ان ننظر في شعر الصوفية ونناقشه بهذا المنطق ..

انه شعر متصل بالدين .. وليس شعرا لرجال الدين ..

والفرق بين المعنيين خطير ..

والسر في كل المنازعات التي وقعت بين الصوفية انفسهم او بينهم
وبين غيرهم .. هو ان الناس اعتبروا شعراء الصوفية رجال دين يقولون
الشعر ، وهم يعتبروهم شعراء يتحدثون في الدين .. وبسبب هذه
النظرة الخاطئة قتل الناس شعراء صوفيين بتهمة الزندقة والالحاد ..
وكانت تهمة الحقيقية هي اتساع الخيال وغرابتة وعمق التجربة
وتوهجها .

كما انه بسبب هذه النظرة اتهم رجال بما يخالف حقيقتهم ، لان
الناس نظرت في شعرهم وادبهم واعتبرته ديناً وحاكمتهم على انه دين ،
امام قضاة من رجال الدين ، وكان المفروض ان يحاكموا على انه شعر ،
امام قضاة من النقاد والشعراء .

ان الدين معروف عند الله .. وهو الاسلام .. اسلام الانسان ذاته
الله . ويدرك المسلمون ان دينهم يضمه كتاب هو القرآن .. والقرآن هو
الكتاب الوحيد الذي ينعالى على التغيير والتبديل والمحو والاضافة والنقد
والمناقشة .. اما غيره من الكتب فتخضع لما تخضع له الكتب من نقد
وتحليل واطافة وتبديل ومناقشة ..

وبهذا المنطق سننظر في الشعر الصوفي ..

ان الشعر الصوفي رؤية شعرية اولا .. وصوفية ثانيا ..

فن شكله الخارجي هو الشعر ..

ومضمونه الداخلى هو الحب الالهى .

وهذا الفن ينبع من فنان هو الصوفى ، وتجربة الصوفى رؤية ، وهى حال تمريره ، ويصل اليها بالرياضات الروحية والاعتزال والتجارب والتحليق ، وثمة تجربة غنية تجرى فى دماء روحه ..

والتعبير عن هذه التجربة تم بالشعر ..

جوهر المعنى رؤية ، بينما الشكل الخارجى فنى ..

ثمة مساحة من الفن فى الرؤية وفى الشكل الخارجى ..

والصوفى فنان له رؤياه الدينية ..

وليس كل فنان صوفيا .. الا اذا بلغ درجة من الجدارة والتعمق الدينى .. واى رؤية صوفية ليست ديناً ملزماً ، ولا يجوز أن تكون ، ولا يصح أن تعامل معاملة الدين .

وسننظر فى الشعر الصوفى بهذا المنطق .

ما هو رأى نيكولسون فى الشعر الصوفى ؟

أن رأيه كان فحاً عقلياً منصوباً دخله كثير من الدارسين فى التصوف .. وسنرى أن رأى نيكولسون هو رأى تقليدى اعتبر الصوفية رجال دين أولاً ، وناقش شعرهم بعد فصله عن الشعر ، والحاقه بالدين ، ولست انهم احداً بسوء الصويه ، ونحن الاسلام قد انكبه هذا الخلط الذى يضيف اليه ما ليس منه ، كما انهكته الحرب بين الصوفية والفقهاء ، كما انهكته الخلافات بين الصوفية ذاتهم .. والحرب والخلافات اصلاً مفتعلة ، لأن الصوفية انفسهم يقولون انهم اصحاب احوال لا اصحاب اقوال .. وهذا يعنى انهم اصحاب تجارب روحية ، ورؤى خاصة ، ولهم فنهم الخاص ، ومن الخطأ اضافة هذه الرؤى الخاصة للإسلام أو مناقشتها كجزء من الاسلام ، الاسلام واضح بين له كتابه ، وفى المسلمين فنانون كبار . عبروا عن انفسهم شعراً ونثراً .. ومنهم من تاه وشطح ، واطافة كل مآهات الصوفيه وشطحاتهم الى الاسلام ، لا يمكن أن تكون صداقة للإسلام .

هذا عداء مستتر يختبئ في ظل بحث علمي رصين ..

يعترف نيكولسون في مقاله عن الشعر الصوفي « انه ليس بين الأشياء التي ابتدعها الصوفية لتحريك وجدانهم الديني ما هو أقوى من « السماع » أي الاستماع الى الموسيقى والغناء ، وفي اخبار الصوفية حكايات قريو على الحصر ، وتقص علينا كيف كانت تعثرى الواحد منهم حالة الجذب عند سماع بضعة أبيات من الشعر تتغنى بها إحدى الجوارى ، وقد كان ذلك الشعر عادة من شعر الغزل غير الصوفي ، وكثيراً ما يتشابه النوحان في الظاهر ، الى حد أننا اذا لم نقف بطريقة ما على غرض الشاعر ، لا نستطيع التمييز بين قصيدتين احدهما يتغنى صاحبها بالحب الانساني والاخرى بالحب الالهي » .

يريد نيكولسون ان يقول هاتين الحقيقتين :

١ - ان الصوفية متصلون باهل الغناء لانهم اهل سماع .. اي انهم متصلون باهل فن الشعر والغناء والموسيقى .

٢ - ان الشعر الصوفي يتشابه مع الشعر غير الصوفي ، الى الحد الذي يصعب فيه على عقل ناضج مثل نيكولسون ان يفرق بينهما ..

بعد هاتين الحقيقتين ينكر نيكولسون ان يكون الشعر الصوفي وليداً لوعي فني ادبي .. رغم ما في قصائده من جمال النظم ورقة الأسلوب وأناقته ..

ونحسب ان هذا الحكم غير صحيح ..

ولو مضينا مع منطق الباحث نفسه فسوف ننتهي الى عكس النتيجة التي انتهى اليها ..

ان الصوفية يحبون السماع ، وهم متصلون باهل الغناء والشعر ، وشعر الصوفيين الذي يمتلئ بالغزل يشبه شعر غير الصوفيين في مجال الغزل .. ومن الصعب التفرقة بينهما ..

كيف لا يكون الشعر الصوفي وليداً لوعي فني وادبي هو بالقطع وليد وعي فني يقع في مجال الرؤية الدينية ..

هو فن ديني .. فن ينبع من تأثر المسلم الشاعر بالدين ، ولكنه ليس دينيا وليس فيه وحى كما يقول نيكولسون .

يعمل نيكولسون الى القول بأن قصائد الصوفية « وضرب مثلا بجلال الدين الرومي وابن الفارض وابن عربي » كانت نتيجة لوحى احوال الوجد الصوفى .. وانها تشابه في مرقف. علم النفس الحديث ما يسمونه « الكتابة الآلية » ومن خصائص هذه القصائد القريبة ان أوزانها وانغامها واساليبها الرمزية ، كل هذه عوامل تساعد على انتقال احوال الوجد التي يشعر بها الشاعر الصوفى الى سامعيه ، ويرداد اثرها فى السامع اذا انشدت ، كما تنشأ عادة ، فى حفلات الذكر مصحوبا بالموسيقى .. »

هذا رأى نيكولسون ، وهو رأى نعارضه لسببين :

١ - ان مسألة وحى احوال الوجد الصوفى هى نفسها حالات الالهام والاشتغال التي تعتري الكاتب أو الشاعر حين يريد أن يعبر بالشعر أو الكتابة .

٢ - ان تحديد خصائص القصائد الصوفية بانها تنقل احوال الوجد الى السامعين ، هو وصف ينطبق على الشعر عموما ، والأصل فى الشعر ان ينقل حال الشاعر ووجدته واحتراقه الى السامعين .

وذلك اسلوب الفن وبغير هذه القدرة لا يكون الفن فنا ، او يكون ادعاء لصفة الفن دون حقيقته ..

اعلى طراز من الفنانين اذا هم الصوفية ..

وهم ارفع النماذج لان فنهم يتصل بالحقيقة المطلقة الخالدة .. فهم اهل بحث عن الله ..
اهل حب لله ..

وشأنهم شأن أى فنان يعبر عن حبه ان شعرا او نثرا ..

.....

اذا اتفقنا ان الصوفى فنان يجهده البحث عن الكمال الاعلى ، أى الله

عز وجل واذا اتفقنا ان الصوفي يعبر عن شوقه الى الحق تعبيراً تدخل فيه الصور الأدبية كالنثر والشعر ، اذا اتفقنا على ذلك ، فما هو حقل الصوفية من الفلسفة ..

سنعثر في عالم التصوف على فلاسفة ، وسنعثر في بحار الصوفية على اعداء الداء للفلسفة ، رغم ان فيهم فلاسفة بمعنى البحث عن حقائق الأشياء وحكمتها .. وسنعثر في الصوفية على عقليات ناقدة استوفت حظها من معرفة اصول النقد ودقائقه . رغم هذا كله ..

فليس هنالك قانون عام او قاعدة مامة يمكن تطبيقها على جميع الصوفية .. حتى كلمة الفن - بمعناها الرفيع الذي احترناه - لا يمكن اطلاقها عليهم بشكل عام .. فكل واحد فيهم نسيج وحده ..

وكل واحد فيهم فنان بمعنى من المعاني غير المألوفة او المتعارفة .. والفلاسفة فيهم ليسوا فلاسفة بالمعنى التقليدي للكلمة ، بالعكس .. ان فيهم من يرتدى ثياب الفلسفة ويمسك أسلحتها لضرب الفلسفة التقليدية وهزيمتها ..

ولو تأملنا ثلاثة نماذج للصوفية لأدركنا المعنى الذي تقصده ..

ان الغزالي .. وجلال الدين الرومي .. والحلاج ثلاثة نماذج من الصوفية .. وهب الله تبارك وتعالى كل واحد من الثلاثة موهبة البحث من الحقيقة الالهية .. ورغم أنهم جميعاً صوفيون ، الا ان كل واحد فيهم يختلف عن الآخر بشكل محدود وواضح ..

عرف الغزالي باسم حجة الاسلام ، لانه استخدم عقله الناقد الجبار في ضرب الفلاسفة وعلماء الكلام والانتصار للتصوف السني القائم على كتاب الله عز وجل وسنة رسوله صلى الله عليه وسلم .

اما جلال الدين الرومي فيسمونه شاعر الصوفية الأكبر لان موهبته كشاعر قد استخدمت في التفنى بالحب الالهي استخداماً بالغ الروعة .

اما الحلاج فقد قادته موهبته الى شطحات انتهت حياته بالقتل .. وأسندت على اسمه أكثر من تهمة اقلاها الزندقة ..

وللثلاثة انتاجهم من الكتابة والشعر ..

كان الفزالي عالما وكاتبا حمل لواء الدعوة لحقائق الاسلام ..
وكان الرومي والحلاج شاعرين تغنيا بالحب الالهي ، على اختلاف في
درجة الموهبة ومضمون الفن .
يقول الصوفية عن انفسهم انهم ارباب احوال وليسوا اصحاب
اقوال ..

ومعنى العبارة — طبقا لرؤيتهم — انهم لا يريدون ان يحاسبوا على
اقوالهم ، وانما على احوالهم .. من معاني العبارة ايضا — طبقا لرؤيتنا —
انهم يريدون تفى صفة الفن عنهم .. والايحاء بانهم لم يقصدوا بكلامهم ان
يتكلموا فحسب كما يفعل الفنانون ، وانما كان كلامهم تعبيرا عن احوال
وتجارب تدور حولها ..

وهذا كله مفهوم ومقبول ..

وربما كان الفرق الناعم الرفيع بين الصوفي والفنان ان الصوفي اذا
تكلم فانه يتكلم غير قاصد انتاج الفن ..
اما الفنان فيقصد انتاج الفن .

عدم اتجاه القصد الى انتاج الفن يبدع فنا لا مثيل له .. تماما مثلما
تفيض احدى ازهار الفل بعطرها دون ان تقصد او تريد ..

هذه العفوية هي التي جعلت من تراث الصوفية الأدبي والشعري فنا
لا يقارن به شعر او أدب آخر ..

واذا كان الفنان يرفض ان يستسلم وينجرف لمتطلبات الحياة اليومية ،
بغية اكتشاف حقيقة اعلى ، فان الصوفي يفعل اكثر من ذلك بهدف
اكتشاف نوع اكثف من التجربة الروحية ..

والانسان يعيش عادة في الحياة مشدودا لاهداف معينة ، واحيانا
تسجن الاهداف المادية الانسان داخلها ، وهذا هو السير في الحياة على غير
هدى ، حتى لو كان الانسان يحقق اهدافه في الثراء او السلطان او السيطرة

.. هذا كله - رغم النجاح المادى - سير فى الحياة على غير هدى ..

وفى اللحظة التى يقتنع الانسان وعيه بالتوقف عن السير على غير هدى .. فى اللحظة التى يدرك فيها الانسان ان الحياة ليست هى الانحصار فى الوجود المادى .. وليست هى ذاته ومتطلبات هذه الذات .. فى اللحظة التى يتخلى فيها الانسان عن نفسه ، ويوجه عقله نحو اوسع معنى ممكن لتجربة الحياة ..

فى هذه اللحظة يولد الفنان .. ويبدأ انتاج الفن ..

اذا ادرك الفنان انه ينتج الفن بهدف انتاج الفن .. فنحن لم نزل فى منطقة الفن ..

اما اذا تجاوز الوعى الغنى ذاته متجها الى الله تعالى .. فنحن ندخل بحار التصوف ..

وهى بحار تتجاوز فيها التجربة الغنية حدود الحياة المادية كما تتجاوز حدود التجربة الانسانية ، فى محاولة للاتصال بخالق الحياة والتجربة سبحانه وتعالى .

ولهذا السر .. سوف نجد فى الشعر الصوفى مذاقا ليس له وجود فى شعر الغزل ..

وليس صحيحا ما يقوله نيكولسون ان الشعر الصوفى والشعر الغزلى يتشابهان الى الحد الذى يجعل التمييز بينهما صعبا ، الا اذا وقفنا على غرض الشاعر .. ليس هذا صحيحا ..

الصحيح ان بينهما فروقا جوهرية .. وهى فروق يخفيها شكل القصيدة ولكن مضمونها يكشف عنها من القراءة الاولى ..

ان الشاعر الذى يتغزل فى امرأة او يصف صورة حلوة من صور الوجود الانسانى ، ينفصل عن المرأة او الصورة ليمبر عنهما ، وانفصاله لازم لانتاج الفن ، اما الصوفى الذى يعبر بالشعر عن تجربة ما .. فانه يتصل بالاشياء اتصالا غامضا ، ويتخلص من اواصر نفسه بهذا الاتصال .

وعلى حين يتفصل الفنان عن ذاته ليؤكد ذاته .. يتفصل الصوفي عن ذاته لتأكيد حقيقة أكبر من ذاته ..

وهذا التجريد يجعل الشعر الصوفي صعبا وغامضا ورمزيا ..

وصحيح أن الشاعر والصوفي الشاعر يستخدمان أحيانا نفس المصطلحات .. كالخمر .. والشعلة .. والجمال .. والحسن .. والكأس .. والحبيب .. هذا صحيح ..

ولكن .. نحن نعرف أن اللغة الانسانية اشارة الى شيء ..

وعلى حين يشير الشاعر لشيء .. يشير الصوفي لمن ليس كمثله شيء .. هذا الفرق يجعل شعر الصوفية فنا ليس له مثيل ..

يقول محمود شبستري ..

الخمر والشعلة والجمال كلها للحق مجال ..

هو الظاهر في جميع الصور ..

الخمر والشعلة للعارف جذبة ونور ..

فأشهد الجمال غير الخفى على احد ..

يريد الشاعر الصوفي أن يقول أن كل ما في الوجود من جمال .. هو مجال لتجلي الحق بالجمال .. هو الظاهر في جميع الصور .. كل ألوان الحسن تستمد الجمال منه .. هو سبحانه وتعالى الذي يوصف بالكمال الأعلى ، وهو سبحانه الذي يضيئ على الجمال حظه من الجمال :

الخمر والشعلة والجمال كلها حضور ..

فاحذر الإهمال في معانقة هذا الجمال ..

واشرب خمر الفناء لعلها في لحظة ..

تخلصك من أواصر النفس ..

اشرب الخمر فكاسها وجه الحبيب ..

يتحدث الشاعر الصوفي في هذه الابيات عن حضور الخالق سبحانه وتعالى في كل مجالات الجمال ..

ويتجاوز الشاعر الصور الى المصور المبارىء ..

ويحاول أن يتصل بما لا يمكن الاتصال به ونحن احياء .. ولهذا يشرب الشاعر خمر الفناء والمحو .. اذا تخلص من اواصر نفسه فهذا معناه انه في الطريق الصحيح الى الله ..

وهذا الفناء عن الذات وتاكيد الحق .. هو جوهر التجربة الصوفية . وليس للشاعر الصوفي صلة مباشرة بالفلسفة وان بدا احيانا وهو يتدثر بثياب الفلسفة ، انما يدع الشاعر الصوفي قلبه يفيض بالمعاني المتعلقة بذلك الحب القاهر ، لان الحب هو الأساس الحقيقي الذي قامت عليه الحياة وانسجم به ميزان الكون ..

.....

يقوم الفكر الصوفي على اساس فكرة الحب ..

حب الله تعالى للانسان .. وحب الانسان لله عز وجل .. وقديما طرح السؤال الازلي ..

لماذا خلق الله العالم ، وهو سبحانه ليس محتاجا الى العالم ؟

اختلفت اجابات السؤال عند افراد النوع البشرى ، ولم يناقش السؤال كثير من الناس ، وان خطر على قلوبهم ، وظل السؤال يتنقل من عقل الى عقل .. حتى وصل الى الصوفية .

واحال الصوفية السؤال الى القلوب قالوا ان ادراك سر خلق العالم ، وهو شيء كلى ، ادراك ذلك بعقل الانسان الجزئي امر مستحيل ..

هذا السؤال ليس في قدرة العقل او تخصصه ان يجيب عليه ، هذا اختصاص القلوب ..

ان الله تبارك وتعالى ليس محتاجا الى العالم ، ورغم ذلك خلق العالم

لماذا خلقه ان لم يكن هذا الخلق فيضا من فيوض الحب الالهي والرحمة ..

يورد القرآن الكريم نصاً فيه اجابة على سؤال خلق العالم ..

يقول تعالى :

« وما خلقت الجن والانس الا ليعبدون ، ما اريد منهم من رزق

وما اريد ان يطعمون ، ان الله هو الرزاق ذو القوة المتين » .

تحدد الآية الكريمة هدف الخليقة بالعبادة ..

عبادة الله تعالى ..

ليس شرفا ان ياذن الله لمخلوقات من تراب او نار بان تعبدنه سبحانه .

ليس تشريفا لتراب ان يرتفع لمقام الحب ..

ان عبادة الله تعالى تعنى الحب والطاعة ، اذا نظرنا اليها من جانب

الانسان ، فاذا نظرنا اليها من جانب آخر ، كانت مجدا حقيقيا للانسان .

او بعبارة اصح .. هي المجد الحقيقي الوحيد .. وما عداه وهم

وصور .. مثلما ان الله هو الموجود الحق ، وما عداه صور تظهر ثم

تموت ..

يدرك الصوفي ان الله تعالى خلق الانسان لانه يحب الانسان ولهذا يبدأ

.. باحتة في بحار الحب الالهي على الفور ..

يعول جلال الدين الرومي ..

ها هو .. قد طلع بدرا لم تر السماء له نظيرا في حلم او يقظة وحوله

هالة من النار الابدية لا يقوى اى طوفان على اخمادها يا رب .. لقد

اسكرتني خمر حبك وتهدم كل شيء في بيت جسمي الطيني لقد عمل الحب

بيده القوة في هدم بيوت الظلام من سقفها الى ارضها .. فلا يتسرب اليها

الا بصيص من الاشعة الذهبية خلال الشقوق ..

وحين لاحت لقلبي لجة الحب .. القى قلبي بنفسه فيها .. وسمعت

« لن تراني » .

لا أريد أن أعقب بشيء على أبيات شاعر الصوفية الأكبر .. أي تعليق عليها يفسدها .. نحن أمام عطر يتصاعد أريجته من زهور الحب .. وهو عطر لا يمكن تفسيره إلا إذا اعترفنا أن الحب هو سر الوجود وعلمته الأولى عند الصوفية ..

يقول عبد الرحمن جامي ..

« في الوحدة ، حيث الوجود الموحش ، وحيث العالم سر في باطن الحق محتجب باستار العدم ، كان « الوجود المطلق » المنزه عن « أنا » و « أنت » وعن كل اثنينية ، لم يكن ذلك الجمال معروفا إلا لذاته ، تجلى لنفسه في نفسه بنوره الأذلي ، وفيه من القوى ما يبهز العقول جميعا .

ولكن الجمال يأبى البقاء مخفيا ، لا تراه عين ولا يسعد به قلب .
لذلك فك عقاله وانطلق يفيض على الكون .. بصورة كل جميل .
تلك طبيعة الجمال ، وذلك أصله ..

فاض على الوجود من عالم الطهر والصفاء ..

سطعت شمس على الأكوان وملات ما فيها من النفوس ..
كل ذرة في الوجود مرآة تمكس صورته ..

تنتفح عنه الأزهار .. وتشدو به الطيور ، ويستمد النور من ناره
النوء الذي يجذب الفراش الى اقداره ..

حذار ان نقول هو الجميل ونحن عشاقه .. فليست الا المرأة التي
تنعكس عليها صورته ويرى فيها وجهه .

هو وحده الظاهر وانت الباطن ..

والحب المحض — كالجمال المحض — ليس إلا منه ، وهو يتجلى لك
فيك ، فإذا لم تستطع ان تنظر الى المرأة ، فاعلم انه هو المرأة أيضا ،
هو الكنز وهو الخزائن .

اما « أنا » و « أنت » فليس لهما محل هنالك ..

تلك اوهام خادعة لا حظ لها من الوجود .. »

يريد الشاعر الصوفي أن يقول أن كلمة « أنا » و « أنت » ليس لهما محل هناك أو يريد أن يقول أن كلمة « أنا » و « أنت » أوها م خادصة ولا حظ لها من الوجود .. أو يريد أن يقول أن الوجود الحقيقي هو الله ..

ويشير معظم شعر الصوفية في مضمونه لهذه الحقيقة الكبرى .. ورغم اتحاد الشعراء في المضمون إلا أن اختلافات الأحوال التي تتعاقب عليهم ، واختلاف حقلهم من الحب والشوق والفناء والصحو وموهبة التعبير ذاتها يجعل شعرهم يختلف من حيث الشكل .

ومهما يكن من أمر فإن شعر الصوفية هو سر عظمة الآداب التي ينتمي إليها الصوفيون ..

يرى الباحثون أن الشعر الصوفي الفارسي هو سر عظمة الأدب الفارسي .. ويرون أن أجمل ما في الشعر العربي هو الشعر الصوفي ، أو يرون أن أرفع ما فيه هو الشعر الصوفي ..

ويدرس النقاد أشعار الصوفيين الفارسيين مثل أبي سعيد بن أبي الخير ، وأشعار فريد الدين العطار ، وجلال الدين الرومي ، وعبد الرحمن جامي ، وفي اللغة العربية يرون أن قصائد ابن الفارض ترد في الطبقة الأولى منه ، وهناك قصائد ابن عربي التي يرى نيكولسون أنها تمتلئ بالجمال رغم امتلائها بالفموض .. أما الشعر التركي فأجمل ما فيه شعر النسيمي الذي كان من المعجبين بالحلاج ..

وأهم خصائص الشعر الصوفي هي أهم الفروق بين شعر الصوفية والشعر البحت ، أن مشكلة القضاء والقدر ، ومشكلة معنى الوجود ، ومشكلة الشر ، من المشاكل العويصة التي حار فيها الشعراء ، وهي في ذات الوقت من الأمور المحولة عند الصوفية ..

يرى الخيام بعد سياحته في الكون أنه قد عاد بجراب يمتلئ بالسخط . من الذي يخبره لماذا جاء إلى الحياة ، ومن أجل ماذا يفارقها ، من الذي يخبره من أين جاء وإلى أين سيذهب ، وما هي حال الداهيين يا ترى ، وأنت أيها الروح .. من أجل أي شيء سكنت في هذا البدن ، ما دمت تنوي

الرحيل على اية حال .. وماذا كان قصد من خلقتى واحسن صورتى ثم
القانى على المسرح الترابى ، لماذا يهلكنى بعد ذلك ويفتنينى ، كانه الخزاف
يتأنق فى صنع القوارير ثم يضرب بها الأرض ..

وهذا الكون الشاسع ما بدؤه وما نهايته ، كيف شرع الفلك يدور
كانه الطاس الذهبى ، وكيف سيندثر وينهار كانه البناء الشامخ .. الغاز
وراء الغار تحير فيها الخيام وطفت حيرته فى رباعياته ..

جاء بى فى البدء مضطرا الى دنيا التراب

حائرا ما ازددت فيها غير جهل واضطراب

ثم وليت برغمى .. غسر دار فى ايايى

لم قد كان مجيئى .. ومقامى .. وذهابى

نحن أمام شاعر يسأل عن حكمة الوجود وسبب الخليقة .. ويتجاوز
السؤال الى الشك فى فائدة كل شئ ..

ما افاد الفلك الدوار ربعا من حياتى

لا ولا زاد جمالا او جلالا بوفاتى

انا لم اسمع مدى عمرى فى دار الشتات

ما هو المقصود فيها من حياتى ومماتى

لا يدرك عمر الخيام سر حياته ولا يعرف سرا لماته .. وهذه الحيرة
تسلمه الى الخمر والشراب .. ويحتسى الخمر فىرى الدنيا من خلال كأسه
.. فاذا بلفته انباء الدين الذى يأمر بالمسدد وينهى عن غياب العقل ،
صاح الخيام ..

ليست الدنيا مقاما لك او دار مثاب

فلييب من غسلا فيها ولوعا بالشراب

صب من ماء اينة الكرم على نار الاسى

قبل ان تلقى ولى كفك ديج فى التراب

هذه المشكلة التى يحلها شاعر كعمر الخيام بالشراب والشك والاحساس
بأنه مجبور جاء رغم أنفه ، مجبور سيمضى رغم أنفه ، هذه المشكلة تأخذ
شكلا آخر فى اشعار الصوفية ..

ان الحيرة عند الشعراء .. تتحول الى سلام عند الشعراء الصوفيين
.. ليست هناك حيرة وتنافر ، ثمة انسجام و يقين ، فالصوفى يعلم أنه لم
يات مضطرا الى دنيا التراب ، انما جاء لحكمة عليا هى العبادة ، والعبادة
حب لا يرى فيه المحبوب غير وجه الحبيب ..

والعبادة مجد لا يناله الا كبار العاشقين للحق ..

ومشكلة القضاء والقدر التى فتت فيها الخيام ذهنه محلولة تماما عند
شاعر كجلال الدين الرومى .. واسرار القدر المجهولة عند الشعراء معروفة
عند الشعراء الصوفيين .. فبمقدار حب المرء لربه يكون علمه بأسرار
القدر ، لأن الحب اسطرلاب يكشف اسرار السماء ، وهو الكحل الذى
تكتحل به عين القلب فينجلى بصرها كما يقول جلال الدين الرومى .

والحب عند الشعراء الصوفيين هو الذى يرينا الشر خيرا ، او على
الاقل يرينا الشر شرطا أساسيا لظهور الخير ، كما يبين لنا ان الشر لا وجود
له على الاطلاق فى نظر الله .. او بتحديد أدق .. ليس الشر أمرا بغير
حكمة ، وليس ظلما يعيب الكون ، انما وجوده سر لظهور الخير ، فعن طريق
هزيمة الشر نصل الى الخير ..

الشر عند الصوفية طريق تسير فوقه نعالهم احتقارا له .. من أجل
الوصول الى الخير ومن كمال الحب أن تتحسد ارادة المحب والمحبوب ،
وبهذا يدوب الفرق بين الجبر والاختيار ، وهذا هو معنى القدر عندهم ..

يقول جلال الدين الرومى ..

((من أجل الحب كرهت كلمة الجبر .. فان المجبور لا حب له ..

والحب الذي هو غاية القرب من الحق لا جبر فيه ..

هو ضوء شمس ساطع لا ظل سحابة قاتم ..

ليس معنى هذا أن قلق الشعراء وحيرتهم أمر يفتقر اليه الشعراء الصوفيون .. وليس معنى هذا أن نظرتهم الى الحياة وفرضها ليست معقدة ولا مركبة وليس فيها هذا التركيب الفنى ..

هناك بناء بالغ التعقيد فى شعر الصوفية ، وهناك قلق وحيرة ، ولكن هذا كله يقود الى سلام نفسى عظيم .. يقود الى خمر الحقيقة المعنوية ..

يقول جلال الدين الرومى ..

مجهول انا عند نفسى .. بربك خبرنى ما العمل

لا الهلال ولا الصليب معبودى .. ولا انا كافر ولا يهودى

ولا فى الشرق ولا فى الغرب موطنى .. ولا لى قريب من ملاك ولا جن

ولا طينتى من تراب ولا ظل .. ولا صورتى من ماء ولا زبد

ولا بالصين ولا بسقسين ولا بيلغار مولدى

ولا بالعراق ولا خراسان ولا الهند ذات الاتهار الخمسة منبتى

ولا طردت من عدن ولا يزدان .. ولا من آدم اخذت نسبتي

بل من مقام رفيع المقام .. وطريق خفى المعالم

تجردت عن بغنى وروحي .. فمن جديد احيا فى روح محبوبى

ينكر الشاعر الصوفى ان ينسب نفسه الى الاماكن او الاشخاص او الصور او الاديان او العقائد او البلدان او الاتهار ويثبت نسبه متصلا بشيء واحد .. انه يحيا فى روح محبوبه ..

انه يحب الله تبارك وتعالى .. هذا نسبه الوحيد .. ولان الصوفى ينسب الى الحب الالهى ، نرى مشكله الموت تاخذ حجمين مختلفين عند

الشعراء والشعراء الصوفيين ..

كان احساس الغيام بالموت يختلف كل الاختلاف عن احساس جلال الدين الرومي بالموت ..

وقف الخيام وسط حيرة قائطة وقلق قاتل ، واذا الظلمة الموحشة تنكشف عن شبح هائل مروع ، يتعقد لرؤيته لسان الخيام ، ويسد عليه مسالك الحيلة ويتعطل التفكير .. شيء لا كالأشياء ، جبار مخوف يلتهم كل شيء .. هو الموت ..

يقول الاستاذ عبد الحق فاضل في دراسته الممتعة عن الخيام أن شبح الموت كان يتمثل لعيني الخيام حيثما التفت .. فهذا جسدك كان طينا لأجساد الغابرين ، وسيصير طينا لأجساد الآتين ، وهذه حياتك ليست إلا موتا ، فعلى كل ليلة يموت منها يوم .. وسوف تأكلك الأرض فيما بعد كما تأكلها اليوم ، فان كان غرك أنها لم تأكلك بعد فاصطبر ، فما فات الأوان ..

صار عبق الموت يفوح أمام الخيام في كل مكان وكل زمان وكل شيء .. أصبح الخيام يرى الأجساد في كل جماد ، يمشي على الأرض فيشفق أن يطا. العيون الناصبة والثغور اللعناء ، ويضع شفته على كأس الخمر الخزفية فيتوهم أنه يقبل ترابا كان في الأصل شفة كاعب حسناء ، تكلمه وتذكره أنها كانت مثله ، ويرفع الخيام رأسه إلى شرفات القصور فيرى في لبثاتها كف ملك أو رأس وزير ..

إذا وقعت عيناه على كوز خزفي قال أنه إنسان باعتباره ما كان ، وإذا أبصر إنسانا قال أنه كوز باعتبار ما سيكون ، وإذا شاهد الوجه الجميل تذكر أنه سيدفن في التراب فتنبو منه الزهور ، وإذا نظر إلى الزهور قال أنها نبتت من الوجه الجميل . ورب طين يركله الإنسان بقدمه فيسمعه الخيام يقول مستعظما « لقد كنت مثلك فارمى وارفق بي » ، أو يسمع الطين يهدد الإنسان قائلا « لا تركلني فغدا تذوق الركل مثلي » ..

فبا وبع الخرافين يصفعون الطين ويلكمونه غافلين ، وما يدرون أنه
تراب الآدميين انظر الى هذه الوردة الرائعة ، تستيقظ مع الفجر وتقص
حكاية لنسيم الصبا ، فما تكاد تتم حكايتها حتى تنتفض انتفاضة الموت
وتهوى ، أفهكذا في عشرة ايام فحسب ، تثشق برعما صغيرا حيا كالطفل
الوليد ، ثم تنمو كما تنمو الصبية الكاعب ، ثم تكتمل كما تكتمل الغادة
الناهد ، ثم تموت .. يا لغدر الدهر ..

هذا موقف الشاعر من الموت ..

ما كره الخيام شيئا كما كره الموت ، ولا هاب شيئا كما هاب الموت
ولا شغل فكره شيء كما شغله الموت ..

يقول الخيام ..

حلت مشكلات الكون كلها

وولبت من كل حيولة نصيبها الخداع لاقتناصي

وفضحت كل الأسرار ..

الامر الموت ..

وبسبب هذا الموقف من الموت ، وربما بسبب الموقف من الحياة ،
تساءل الخيام عن جدوى الوجود بعد أن ذهب الشباب ، وحلت الأحزان .
ويرى أنه لم يبق إلا الأسف على العمر الذي مضى عبثا كما تمضى ليله
السكر ، ويصل الخيام الى أننا لعبة بيد الفلك ، لعب بنا برهة على مسرح
الدهر ، في حياة كلها خيبة آمال وقنوط ، ثم جمعتنا يده الجبارة واحدا
واحدا وألقتنا في صندوق العدم ..

ليت الانسان يعود بعد دهور الى الحياة ، ولكن هيئات ..

.....

إذا كان الشعر البحث يقول عن الموت انه غدر الدهر .. فان الشعر
الصوفي يرى في الموت رايا آخر .. ربما لأنه يرى في الحياة رايا آخر ..

لا ينظر الشعر الصوفي الى الموت هذه النظرة المتشائمة التي ينظر بها عامة الناس او عامة الشعراء ..

ليس الموت عند الشعراء الصوفيين نهاية حياة سعيدة ، وانما هو مقدمة حياة خالدة .. وبداية انطلاق أكبر في سلم الخليقة .. والعمران لا يكون الا بعد خراب .. والكثر الشمين لا يستخرج الا بعد حفر الأرض واثارتها ، فاذا رأيت بيتا يهدم ويخرب ، فاعلم أن هناك بناء جديدا ، واذا رأيت أرضا تحفر فاعلم أن هناك كنزا وراء هذا النقص ، والشجرة لا تعطي الثمار الا حين تتفتح وتسقط الأزهار .. وحين تسقط الأزهار وتموت تبدأ حياة الثمار الجديدة ، وكذلك الروح لا تقوى ولا تلبس كسوة جديدة حتى يتهدم الجسد الفاني ، ويخلع العمر البالي .. والله تعالى هو الجواد المطلق ، وهو لا يسلب نعمة الا ويعطي نعمة أكبر منها فاذا سلب الحق تعالى الحياة الضعيفة السقيمة ، أعطى بدلا منها حياة أوسع وأبقى وأجمل وأرقى ..

يقول جلال الدين الرومي ..

« لماذا هذا الاشفاق من الموت ، ولماذا هذا الفرار من الأجل ، انك لم تزل في انتقال من مرحلة الى مرحلة ، ومن عسدم الى وجود ، ثم من وجود الى عدم ، ولم تزل تطلع لباسا وتلبس لباسا حتى وصلت من العناصر الأربعة الى القالب الانساني ، فاذا تشبثت بحالة وتمسكت بها ورفضت الانتقال منها الى حالة أخرى ، بقيت على بدايتك ، ولم تصل الى قمة الانسانية وذروة الكمالات الروحية والعلمية ..

ان الانسان لم ينل البقاء الا عن طريق الفناء ، فلماذا تفر يا هذا من الفناء الجديد الذي هو مقدمة للبقاء الخالد .. ولماذا تتمسك بهذه الحياة وتلتصق بها مع انها تخلف حياة لا زوال لها ولا خوف فيها ولا احزان بها ولا متاعب ..

ان هناك فرقا بين موت وموت .. فالعارفون لا يقاس موتهم على موت الجهلاء والعامة .. ان العارف لا يتوجع لفارقة هذه الحياة ولا يحزن ..

ان الموت عند العارفين نفحة حياة ..

.....

اذا كان الموت يخيف الانسان لانه محو لذاته او فناء لها .. فان الصوفي يسمى خلال حياته لمحو ذاته وفنائه ..

وهكذا يهرب الانسان من الموت ، ويهرع الصوفي الى الموت .. وهكذا يقول الصوفيون في كلماتهم الغامضة الموحية ..

« موتوا قبل أن تموتوا » ..

فمن هذا الموت تولد الحياة الحقيقية

ويقصد الصوفيون بالموت هنا .. موت الرغبة في الدنيا .. وفي الخلاق والعلائق .. وفي كل السوى .. أى كل ما سوى الله عز وجل .. وفي هذه المرحلة ترد على الصوفي الكرامة ..

.....

والكرامة من المسائل التي تثير الخلاف عند خصوم الصوفيين وعند بعض أنصارهم ، يجحدها الخصوم وينكرها بعض الصوفيين أنفسهم والأفضل أن ننظر في موضوع الكرامات قبل أن نخوض في بحار القوم ..

ها هو ابراهيم بن أدهم ..

صوفي كان يعيش كالمملوك قبل أن ينطلق في الصحراء بحثا عن الحقيقة .

تقدم الفقر واستولى على ملابسه وسيفه الذهب وعباءته المرصعة بالجواهر .. ولم يترك له الفقر غير رداء واحد من الصوف الخشن الممزق .. ابراهيم بن أدهم جالس على شاطئ النهر وقد أخرج الإبرة والخيط ليخيط ثوبه الممزق ..

ها هي الإبرة تنزلق من يده الى النهر ..

ضاعت وضاعت معها فرصته في رثق ثوبه .. أى فقر بعد هذا ..

في المشهد رجل يتأمل ما يجري امامه .. كان هذا الرجل يعرف ابراهيم حين كان بالغ الثراء .. ويقول الرجل في نفسه .

- سبحانه معير الاحوال .. كان ابراهيم غنيا وصار فقيرا يتير الشفقة .. حين انتهى الرجل من الاعتراض في قلبه على حال ابراهيم بن ادهم .. نظر ابراهيم بن ادهم الى مياه النهر وقال ..
- اين الابرة .

وعلى الفور خرجت من النهر الف سمكة ، كل سمكة في فمها ابرة من الذهب ..

قال ابراهيم : اريد ابرتي ..

وخرجت من النهر سمكة تمسك الابرة ..

وادرک الرجل الذى اعترض على فقر ابراهيم بن ادهم ، انه لم يكن يدرك الى اى حد بلغه لراء ابراهيم بن ادهم .

هذه كرامة من كرامات ابراهيم بن ادهم ، وربما عثرت عليها منسوبة لصوفي غيره ..

وهذا الامر كثير الحدوث في الحياة الصوفية ، اعنى نسبة الكرامة الواحدة لاكثر من صوفى ، او ادعاء صدور الكلمة الواحدة من اكثر من صوفى ، ونحن نحسن الظن باهل التصوف ، ونعتقد ان تلاميذهم هم المسئولون عن اضافة هذه الهالة عليهم .. سواء كانت الاضافة بحق او غير حق ..

وموضوع الكرامات هو الخطوة الثانية بعد موضوع المعجزات ..

والمعجزات تصدر من الانبياء ، اما الكرامات فتصدر من الاولياء ..

وموضوع المعجزات واضح ، والاصل في المعجزة انها امر خارق يامر الله تعالى بوقوعه على يدى نبي من الانبياء او رسول من الرسل ، لتصديقه واقامة الحجة على قومه .

وتختلف معجزات الانبياء من حيث نسبة الخوارق فيها ، فى الانبياء من كانت معجزته طوفانا اغرق الكافرين ، وفى الانبياء من شق الله تعالى له البحر او احيا له الموتى ، وفى الانبياء من كانت معجزته ناقة ، وتشترك

جميع معجزات الانبياء السابقين على رسول الله صلى الله عليه وسلم بأنها مؤقتة بزمان معين ..

فشق البحر او احياء الموتى امران خارقان لم يعاصرهما غير اهل هذا الزمان البعيد .. على حين تنفرد معجزة سيدنا رسول الله صلى الله عليه وسلم بالدوام .. فقد شاء الله تعالى ان تكون هذه المعجزة كتابا حفظه الله عز وجل من التدخل البشرى سواء بالاضافة او المحو او التبديل او التحريف ..

وكان رسول الله صلى الله عليه وسلم هو آخر الانبياء ..
وكان عصره ايلانا بانتهاء المعجزات المادية المبهرة الخارقة ، وبدء لون جديد من عصور الرشد العقلى ..

وليست مصادفة ان تكون معجزة خاتم الانبياء كتابا يرفع قيم العقل والنظر العلمى ويسخر من المقلدين لما كان عليه آباؤهم ..

.....

موقف الاسلام من المعجزات واضح ..
اقر كتاب المسلمين الذى انزله الله كل معجزات الانبياء السابقين ..
وصحح حقائقها واوردها كما وقعت بحق ..
بل ان هناك معجزات تسكت عنها الاناجيل والتوراة .. ولم يسكت عنها القرآن الكريم ..

ان عيسى ابن مريم عليه الصلاة والسلام تكلم فى المهد ..
تكلم بعد ولادته خرقا للقوانين الطبيعية التى تجعل الاطفال المولودين لا يستطيعون الكلام قبل سنتين تقريبا ..
لم تورد الاناجيل هذه المعجزة ..

سكتت تماما عنها واوردها القرآن فى سورة مريم .. فى موقف يؤكد ان اتهاما سخفا قد وجه الى مريم فرد عيسى على الفور ..

وكان الرد معجزة من عيسى .. يوصفه نبيا وكرامة لمريم بوصفها من اولياء الله ..

يقول تعالى في سورة مريم ..

« فانت به قومها تحمله قالوا يا مريم لقد جئت شيئا فريا . يا اخت هرون ما كان أبوك أمرا سوء وما كانت أمك بغيا . فإشارت اليه قالوا كيف تكلم من كان في المهد صبيا . قال انى عبد الله آتانى الكتاب وجعلنى نبيا . وجعلنى مباركا أين ما كنت وأوصانى بالصلاة والزكاة ما دمت حيا . وبرا بوالدتي ولم يجعلنى جبارا شقيا . والسلام على يوم ولدت ويوم أموت ويوم أبعث حيا .. »

قال عيسى ابن مريم ٣٢ كلمة وهو مولود ..

واثبت بكلماته أكثر من حقيقة ..

نسف اتهام مريم الظالم بأنها بغي ..

واكد انه عبد الله الذى آتاه الكتاب وجعله نبيا مباركا وأوصاه بإقامة الشعائر ..

وأشار الى أن الله تبارك وتعالى قد جعل ميلاده وموته وبعثه سلاما عليه ..

هذه المعجزة تؤيد عيسى في دعوته الى الله ..

وهي معجزة علنية شهدتها الدين اتهموا مريم وشهدتها الدين تجمعوا في هذا الموقف من الفضوليين وما أكثرهم ، وحكاها هؤلاء بعد ذلك ، وربما يكون هؤلاء قد اسدلوا عليها مستارا متعمدا من الصمت ، فلم يذكروها تحفيقا لمصالحهم الخاصة في أفرادهم بالشريمة وكجزء من خطتهم في حرب هذا النبي الجديد ..

ولقد ذكر القرآن معجزات الأنبياء ، كما أشار الى معجزات الأولياء وذكرها ..

ومن الأولياء الذين تحدث القرآن الكريم عن كراماتهم مريم ابنة عمران

التي احصنت فرجها فنفتح الله ثبارك وتعالى فيها من روحه .. وكان من كراماتها ما يحكيه القرآن عنها ..

« كلما دخل عليها زكريا المحراب وجد عندها رزقا » ..

قال العلماء كان يجد فاكهة الشتاء عندها في الصيف ..

ومن الاولياء الذين يورد القرآن قصص ولايتهم هذا العبد الصالح الذي آتاه الله رحمة من عنده وعلمه من لدنه علما .. وهو العبد الذي يعتقد بعض العلماء انه الخضر ، ويختلف العلماء على درجته فمن قائل انه نبي ومن قائل انه عبد صالح من الاولياء ..

وقد سار هذا العبد مع موسى وعلمه من علمه ولم يصبر عليه موسى . من الاولياء الذين ورد ذكرهم في القرآن بغير اشارة لاسمائهم .. هذا الذي عنده علم من الكتاب ..

قال تعالى في سورة النمل ..

« قال عفريت من الجن انا آتيك به قبل ان تقوم من مقامك واني عليه لقوي امين . قال الذي عنده علم من الكتاب انا آتيك به قبل ان يرتد اليك طرفك فلما رآه مستقرا عنده قال هذا من فضل ربي ليبلوني االشكر ام اكفر ومن شكر فاتمما يشكر لنفسه ومن كفر فان ربي غني كريم » ..

نحن في مجلس سليمان عليه الصلاة والسلام ..

يطلب سليمان احضار عرش ملكة سبا .. عفريت من الجن يتقدم لاحضاره ويحسد فترة من الوقت هي الفترة التي يستغرقها سليمان في مجلسه ..

« قبل ان تقوم من مقامك » ..

الفترة ساعة أو شيء بين الساعات ..

لم يرض سليمان عن هذه الفترة .. ربما اشاح بيده أو بدا من ملامح وجهه ان فترة احضار العرش طويلة ..

عندئذ تقدم واحد كان يحضر المجلس ..
واحد لم يحدثنا القرآن الكريم عن اسمه ..
أشار إليه القرآن إشارة تزيد غموضاً على غموض ..
« قال الذي عنده علم من الكتاب » ..

من الذي قال ؟

ما هو هذا العلم ؟

ما هو هذا الكتاب ؟

ثلاثة أسئلة لم يجب عليها القرآن .. تخطاها عمداً .. ولحكمة الهية ..
فالامر يتعلق بأمر خارق .. والجن قد عرض خدماته وسيحضر العرش
في ساعة من مسافة تبعد خمسة آلاف كيلو متر « من فلسطين الى مملكة
اليمن » .. ورفض سليمان هذه الخدمة رغم أنها أمر خارق ..

المطلوب شيء فوق طاقة الجن ..

من الذي يملك قدرات فوق قدرات الجن المسخر لسليمان .. لم يقل
لنا الله تعالى ..

وسوف نلاحظ ان اولياء الله تعالى الذين أشار اليهم القرآن ، قد
أشار اليهم دون ذكر اسمائهم ..

أخفى اسماءهم تماماً ..

وأخفى امكنة وجودهم ..

ودثرهم بسر خفي غامض ..

وليست هذه مصادفة ..

.....

أولياء الله الذين ورد ذكرهم في القرآن قليلون .. منهم ولي ورد ذكره في سورة الكهف ..

« فوجدنا عبدا من عبادنا آتيناها رحمة من عندنا وعلما من لدنا علما . قال له موسى هسل أتبعك على أن تعلمن مما علمت رشدا . قال إنك لن تستطيع معي صبرا » ..

يعتقد بعض العلماء أن هذا العبد هو الخضر ..

ولو التمسقنا بالقرآن الكريم كمدا ومنهاج .. فسوف نلاحظ أن الآيات قد أغفلت ذكر الاسم ..

وما يورده القرآن يورده لحكمة .. وما يسكت عنه يسكت عنه أيضا لحكمة « وسبحان الله عز وجل » ، والقرآن كنز من كنوز الحكمة ، ومعنى سكوت القرآن الكريم عن ذكر الاسم ، أن الله تعالى لا يريد أن يحدثنا من اسم هذا العبد . جعل الله تعالى اسم العبد سرا كعلم هذا العبد ..

وترك الفضول في هذا المجال من آداب العارفين بالله ..

ومن كمال السر الانسأل من هو هذا العبد الصالح ..

.....

أيضا يرد ذكر ولي آخر من أولياء الله في سورة النمل ..

« قال الذي عنده علم من الكتاب أنا آتيك به قبل أن يرتد اليك طرفك » ..

يعتقد بعض العلماء أن هذا العبد هو آصف بن برخيا .. وقد استغفلت الأساطير الدينية موضوع الخضر فجعلته يعيش إلى « م الساعة » ، وجعلته بقابل كثيرا من الصوفية ويجرى معهم أحاديث ويحسدتهم ويحدثونه ، ولم تهمل الأساطير الدينية موضوع آصف بن برخيا - فجعلته طرفا في مسائل عديدة ، رغم أنه كان موجودا في زمن سليمان .. ونحن نأبى الدخول فيما لم يرد فيه نص ، كما نأبى أن نفهم فضولنا على قرآن الله ..

لمد تهمد القرآن الكريم أن يورد أساره لهذا العبد الصالح دون أن

بذكر اسمه .. سكت القرآن عن ذكر الاسم لنفس السبب الذي سكت فيه عن ذكر اسم العبد الذي صاحبه موسى ..

اتصلت قدرة العبد الذي يحضر مجلس سليمان مع علم العبد الذي صاحبه موسى ..

احدهما يملك قدرة تعجز عنها قدرة الجن ، والآخر يملك علما يعجز عنه صبر نبي من أولى العزم .

صاحب سليمان اوتي قدرة تتصل بأسرار الله عز وجل ..

وصاحب موسى يملك علما يتصل بأسرار الله عز وجل ..

نحن اذا نبحر في منطقة أسرار ..

ولهذا تختفى الوجوه وراء اقنعة واستار ..

ولهذا لا يورد القرآن أسماء الاولياء ..

اذا كنا لا نصدق قلنمض معا في رحلتنا مع الاولياء الذين يورد القرآن لمحات من فصصهم ، سنلاحظ أنهم يظهرون بغير أسماء ، أحيانا يصفهم المولى بصفات .. ولكن أسماءهم تظل سرا ..

اهل الكهف ..

اليسوا من اولياء الله الصالحين ..

انهم باتفاق العلماء ليسوا انبياء .. فهم فنية آمنوا بربهم .. وهم من آيات الله المعجب . وكرامتهم من الكرامات المدهشة في التاريخ البشرى .

« ام حسبت ان اصحاب الكهف والراقيم كانوا من آياتنا عجا . اذ اوى الفتية الى الكهف فقالوا ربنا آتنا من لدنك رحمة وهيب لنا من امرنا رشدا » ..

لا يذكر القرآن أسماء هؤلاء الاولياء ..

وهو يتجاوز عبدا عن ذكر اسمائهم لاتصال امرهم بآية من آيات الله المجيبة .. وهو لا يحدثنا في بداية القصة عن السبب الذي جعلهم يأوون

الى الكهف ، انما بدا قصتهم بدعائهم عند دخول الكهف ..

« ربنا آتنا من لعلك رحمة وهيء لنا من امرنا رشدا » ..

واضح انهم يسألون الله ان يفيض عليهم من رحمته .. وأن يهيء لهم من امرهم رشدا .. نفهم انهم مقدمون على عمل خطير ويخشون مطاردة شيء بالغ القسوة ؛ وربما امتسدت يد هذا الشيء اليهم وعثرت عليهم في مكانهم .. لم يكذ دعائهم ينتهى حتى ضرب الله على آذانهم فناموا ..

ضرب الله على آذانهم ..

تأمل هذا التعبير بأعجازه وأسراره .. نعلم الآن ان صلة النائم بالحياة والبقظة هي الأذن .. أى صوت يصل الى المخ من الأذن يوقظ النائم .. وأى ضوء يسقط على العين يترجم ويصل الى المخ فيوقظ النائم .. فإذا كنا أمام قوم ضرب الله على آذانهم فتحن أمام ناس لن تستغظ الا اذا ارتفع الحجاب المضروب على الأذن ..

« فضربنا على آذانهم في الكهف سنين عددا ، ثم بعثناهم لنعلم اى الحزبين احصى لما لبثوا امدا » ..

اسمر الحجاب على آذانهم سنين عددا . سمعوا فيما بعد من السياق القرآنى انها كانت ٣٠٦ سنوات ..

هل ينام ناس اكثر من ثلاثمائة عام .. لو نام الانسان اباما متتاليه هلك من الجوع ..

لكن هؤلاء ناموا اكثر من ثلاثمائة عام واستيقظوا جائعين ..

ما هذا السر ..

كيف وقع ما وقع ..

نحن امام سر هائل .. حياه ولا حياه .. موت ولا موت .. ناس نائمون ولبسوا ناليمين ..

كيف دمت قلوبهم ٣٠٦ سنوات ، كيف تنصوا طوال هذا الوقت ..

كيف اطاعت أجهزة أجسامهم هذه الفترة الطويلة واستمرت في العمل
كان الثلاثمائة سنة ليل عادى واحد ..

نحن أمام عمل الهى خارق .. أمام كرامة من كرامات الأولياء .. ولم
يحدثنا الله تعالى كيف ناموا هذه الفترة ثم استيقظوا بشكل عادى ..
يتصل هذا الأمر بمشيئة الله ..

لقد أمر الله تعالى .. وأما أمره إذا أراد شيئا أن يقول له كن
فيكون ..

ما هي قصة أهل الكهف بالحق ؟

« نحن نقص عليك نبأهم بالحق ، أنهم فتية آمنوا بربهم وزدناهم
هدى . وربطنا على قلوبهم إذ قاموا فقالوا ربنا رب السموات والأرض لن
نموت من دونه الها لقد قلنا إذا شغلنا . هؤلاء قومنا اتخذوا من دونه الهة
لولا ياتون عليهم بسلطان بين فمن أظلم ممن افترى على الله كذبا . وإذا
اعتزلتموهم بما يعبدون إلا الله فلووا إلى الكهف ينشر لكم ربكم من رحمته
ويهيئ لكم من أمركم مرفقا » ..

هذه قصتهم بالتفصيل ..

يحكيها القرآن بالتفصيل ..

انهم فتية يعيشون وسط مجتمع كافر يعبد من دون الله عز وجل
الهة متعددة ، ولا شك أن هذا المجتمع يريد أن يقهر هؤلاء الفتية على عبادة
الأوثان والأصنام .. وربما اتهمهم المجتمع بالخروج على نظامه لأنهم يعبدون
الله ، لا حل أمامهم غير الخروج والهجرة .. ولكنهم لا يعرفون أين يذهبون
.. واحساسهم بأنهم مطاردون أمر واضح .. ويلجأون إلى الكهف
للاستتار والاختباء ريثما يفكرون .. دخلوا الكهف فناموا ..

ضرب الله على آذانهم فناموا .. ولعبت الشمس دورا في المعجزة ..

« ولرى الشمس اذا طلعت تزاور عن كهفهم ذات اليمين وإذا غربت
فترضهم ذات الشمال وهم في فجوة منه ذلك من آيات الله » ..

تحدثنا الآيات ان الضوء لم يكن يصل اليهم .. فقد كانت اشعة الشمس تتجنب الكهف وتميل عنهم في الشروق والغروب .. ولكي يبدد النص القرآني الغرابة التي يمكن ان تنشأ في النفس من هذا الامر الخارق .. يضيف قوله : « ذلك من آيات الله .. »

لا غرابة اذا ما دام الامر معلقا بآية من آيات الله ..

« من يهد الله فهو المهتد ومن يضلل فلن تجد له وليا مرشدا » ..

يريد النص ان يقول ان هؤلاء الفتية من اوليائه المهتدين .. ولهذا وقعت لهم الكرامة .. بعد ان ازال النص كل سبب للدهشة ، ببيانه ان الامر آية تقع لمن هداه الله وتولاه .. عاد النص يورد ما هو ادعى الى العجب ..

« وتحسبهم ايقاظا وهم رقود .. »

نظن انهم احياء والحقيقة انهم موتى ..

« ونقلبهم ذات اليمين وذات الشمال » ..

رغم انهم موتى الا انهم يتقلبون .. وهم ليسوا موتى لانهم يتقلبون .. وليسوا احياء لانهم لا يقومون .. وليسوا وحدهم في الكرامة الخارقة التي وقعت لهم فمعهم كلب ..

« وكلبهم باسط ذراعيه بالوصيد » ..

ان الكرامة التي وقعت للبشر .. وقعت لكلبهم الذي احبهم وحبهم الى الكهف .. وبهذا الحب للأولياء دخل الكلب تاريخ الكرامات كما دخلت نملة سليمان وناقة صالح وحوت يونس تاريخ المعجزات ..

ورغم انهم رقود .. رغم انهم لا يقومون كالموتى ويتقلبون كالأحياء ، رغم ذلك تطول لحاهم واظفارهم بشكل مستمر .. ويتحول منظرهم الى شيء يخيف ..

« لو اطلعت عليهم لوليت منهم فرارا وللثت منهم رهبا » ..
ومر الوقت ..

مرت ٣٠٩ سنوات ..

ثم بعثهم الله من هذا الموت العجيب الذى تعمل فيه اجهزة الجسم
ويطول الشعر واللحية والأظافر ..

بعثهم الله ليعلموا ان وعد الله حق .. يستخدم النص القرآنى لفظ
« وكذلك بعثناهم » اشارة الى أنهم كانوا موتى ..

ولقد تساءلوا حين بعثوا كم من الوقت مر عليهم وهم نيام ..
« وكذلك بعثناهم ليتساءلوا بينهم . قال قائل منهم كم لبثتم . قالوا لبثنا
يوما او بعض يوم ، قالوا ربكم اعلم بما لبثتم » ..

اتفقت الآراء أنهم لبثوا يوما او جزءا من يوم .. ثم اختلفوا فى تحديد
الوقت فارجعوا الأمر الى الله .. وقالوا ان الله أعلم بما لبثوه .. احسوا
بالجوع فقرروا ارسال احدهم ليشتري لهم طعاما ، واوصوه ان يتخفى
حتى لا يقع فى قبضة السلطة الحاكمة الكافرة التى تهددهم بالقتل ..

« فابعثوا احدهم بورقكم هسله الى المدينة فلينظر ايها اذكى طعاما
فليأتكم برزق منه وليتلف ولا يشعرن بكم احدا . أنهم ان يظهروا عليكم
يرجموكم او يعيدوكم فى ملتهم ولن تفلحوا اذا ابدا ! » ..

حتى الآن يخفى الله تعالى عن الفتية المطاردين حقيقة الوقت الذى لبثوه
نائمين ..

كانوا يتصورون حتى هذه اللحظة أنهم قضوا يوما او بعض يوم ..
وكانوا يتصورون ان نقودهم وأوراقهم المالية تصلح لشراء طعام ، كانوا
يجهلون مرور أكثر من ثلاثمائة سنة على نومهم ، وكانوا يجهلون ان نقودهم
قد تحولت الى عملة اثرية ..

هذه العملة الاثرية هى التى قادت الى اكتشافهم ..

عثر الناس عليهم وعرفوا أنهم ناسوا هذه الفترة ..

« وكذلك اعثرنا عليهم » ..

المفاجأة هنا مزدوجة ..

فوجيء الناس أن هناك من يخرج عليهم من وراء ثلاثمائة سنة ليشتري طعاما بنقوده الأثرية ..

وفوجيء الفتية الأولياء أنهم ناموا أكثر من ثلاثة قرون ..

وكانت هذه المفاجأة المزدوجة سبيلا لاكتشاف حقيقة كونية يجهلها كثير من الخلق ..

هذه الحقيقة أن وعد الله حق ..

وعد الله أن ينصر أوليائه ..

وعد الله أن ينصر الخير على الشر .. مهما نفش الشر أسلحته واستعلى وطن أنه الأقوى والأغنى والأبث ..

« وكذلك اعترقا عليهم ليعلموا أن وعد الله حق وأن الساعة لا ريب فيها » ..

لم تكن كرامة هؤلاء الأولياء قد أثمرت ثمرة واحدة فقط .. كانت هناك ثمار كثيرة في الشجرة ..

عرف الناس أن هناك من نام منذ ثلاثمائة عام وتسع سنوات ثم استيقظ ..

وعرف الأولياء أن تطورا خطيرا قد حدث في مدينتهم الكافرة ، أن السلطة التي طاردتهم بتهمة الخروج على قوانين عبادة الأوثان ، وكانت تعد لهم القتل رجما بالحجارة ، هذه السلطة قد سقطت منهزمة أمام المؤمنين بالله .. أسفرت المعركة عن انتصار الخير في النهاية .. لم يشهد أهل الكهف هذا الانتصار لعقيدتهم .. ولكن الأجيال التالية شهدته ..

كان هروبهم إلى الكهف هو المقاومة الوحيدة الممكنة في زمنهم لكثرة الكافرين وقلة عددهم .. كانت هذه السلبية هي الحل الوحيد المتاح لهم ، ثم مرت الأيام ، وزاد عدد المؤمنين وحاربوا الكافرين وانهزمت دولة الأوثان وحلت سلطة تؤمن بالله .. وإذا فان الممارك بين الخير والشر

محسومة مقدما ومعروفة النتائج مقدما ..

ينتصر الخير وان طال الوقت واستحكم اليأس وراود العقل التفكير في الهرب ..

ويتحقق وعد الله بانتصار الخير كما وعد ..

ويعرف الناس ان الحياة والموت والبعث أمور من أمور الله عز وجل ، والموت ليس نهاية للحياة .. وليس عدما محضا كما يتوهم الواهمون ، انما هو نوم تليه يقظة .. ورقود يعقبه بعث .. وها هي كرامة أهل الكهف تثبت بما تشته حقيقة البعث والنشور ..

فما هو الفرق بين نوم يستمر ثلاثة قرون او نوم يستمر عددا اكبر من القرون .. ان القدرة القادرة هنا او هناك هي نفسها قدرة الله عز وجل .

.....

حين تتعلق قدرة الله تعالى بشيء ، تخرج قوانين هذا الشيء عن طبيعته المعتادة التي خلقها الله ، وتخضع بخروجها لمشيئة الله الطليقة .. هو اذاً خروج من الله الى الله ..

حين انشق البحر امام موسى ، وليس من طبيعة البحر ان ينشق ، كان هذا الامر الخارق خروجاً من قوانين البحار الى مشيئة الله .. وهذه المشيئة ذاتها هي التي قضت في الازل أن يكون البحر بحراً فلا ينشق موجه الا بمعجزة ..

وحين احيا عيسى الموتى امام امين الناس ، خرج هؤلاء الموتى من طبيعة الموت التي تقضى بدم القيام الا يوم البعث ، وكان خروجهم خاضعاً لمشيئة الله عز وجل ..

وحين نام أهل الكهف اكثر من ثلاثة قرون ، واستيقظوا من نومهم ، وليس في الطبيعة البشرية نوم كهذا او يقظة كهذه ، حين وقع هذا خضع أهل الكهف لقانون الخوارق .. وهو قانون قامض يتبع مشيئة الخالق

تبارك وتعالى ..

واذا كان الله سبحانه وتعالى قد بسط امام امين الناس قوانينه في الكون المخلوق ، وامرهم بتتبع دقائقها واكتشاف حقائقها ودما الى التفرع والبياحة والتأمل والاكتشاف ، فانه سبحانه قد اخفى قوانينه التي تتصل بالخوارق وحجبها وراء ستائر السر واقنعة الخفاء العظيم ..

وحكمة ذلك واضحة ، فالخوارق تتصل بمشيئة الله ، وليست مشيئة الله تعالى شيئا مخلوقا كالكون وعلاقاته ، انما هي امر يتصل بالذات الالهى ويصدر عنها .. والاسئلة هنا ليست جائزة ..

ولهذا السبب لا نعرف كيف وقعت المعجزات .. لا نعرف كيف انشق البحر لموسى ورفع الجبل له ، ولا ندري كيف نهض الموتى حين امرهم عيسى ولا نفهم كيف اهلك الله الكافرين القدامى بالصيحة او الصرخة ، ولا نستطيع ان نصل الى القوانين التي حكمت بتدمير اصحاب القبل الذين هجموا بجيوشهم على الكعبة ..

ايضا لن نفهم طبيعة القوانين التي جعلت قوما ينامون اكثر من ثلاثمائة عام ثم يستيقظون وهم يحسون بالجوع ..
هذه كلها امور خارقة ..

هي اسرار من اسرار الله ..

شاء الله ان تقع لحكمة ارادها سبحانه فوقعت كما شاء .. وليس من حق احد ان يسأل كيف وقعت .. لان السؤال عن كيفية وقوع المعجزة ، يشبه سؤال الله ان نراه ..

ان ابراهيم هو خليل الله تعالى .. « واتخذ الله ابراهيم خليلا »
وموسى هو كلم الله تعالى .. « وكلم الله موسى تكليما » رغم مقام النبيين
سال ابراهيم ربه ان يريه معجزة احياء الموتى فسأله الله : اولم تؤمن ؟

وسال موسى ربه الرؤية فقال : لن ترانى وامتناع رؤيته معجزة احياء الموتى كامتناع رؤية الله عز وجل ، لان المعجزة هنا هي مشيئة الله ..

ورؤية الله تعنى رؤية الذات ..

وكل ما تعلق بالذات والمشيشة والأسرار أمور لا يقوى عليها الوعاء
البشرى ..

« واذا قال ابراهيم رب ارنى كيف تحيى الموتى قال اولم تؤمن قال
بلى ولكن ليظمتن قلبى قال فخذ اربعة من الطير فصرهن اليك ثم اجعل
على كل جبل منهن جزءا ثم ادعهن ياتينك سميا واعلم ان الله عزيز
حكيم » ..

اراد ابراهيم طيه الصلاة والسلام ، وهو خليل الله عز وجل ، ان
يثلج قلبه بروؤية يد القدرة الخالقة وهى تهدع امرا خارقا كاحياء
الموتى ..

وساله الله : اولم تؤمن ..

كان الله تبارك وتعالى يعلم ان ابراهيم مؤمن محب ، ولكن الحق يريد
اقرار حقيقة تتصل بذاته ومشيشته ومعجزاته سبحانه ...

هذه الحقيقة هى استحالة رؤية هذا او شيء من هذا لانه ليس شيئا
وليس كمثلته شيء ..

وقد انبعث طلب ابراهيم كما انبعث طلب موسى من حب كبير لله ،
وعبودية كاملة ، واخلاص عظيم ..

ولكن الامر كان يتصل بذات الله عز وجل او اسراره ولهذا لم ير
احدهما ما اراد رؤيته ..

امر الله ابراهيم ان يقطع اربعة من الطير ويفرق اجزاءها على الجبال
ثم يدعوها اله .. فتاويه مستيقظة من الموت والذبح .. لو افترضنا ان
ابراهيم نفذ ما امره الله به .. فما الذى سراه ..

هل يرى السر ؟

هل يرى سر بعث الموتى من الموت .. ويعرف القانون الخارق الذى
سيطر على هذه المنطقة الغامضة ؟

لم ير شيئا ، لان اقبال الطيور نحوه مستيقظة من الموت لا يضع عقله

على اسرار معجزة البعث ..

ايضا كان جواب الله عز وجل لموسى مماثلا .. طلب موسى الرؤية ..
وطلبها في موقف حب عظيم ..

« ولما جاء موسى لميقاتنا وكلمه ربه قال رب ادنى انظر اليك قال لن
ترانى ولكن انظر الى الجبل فان استقر مكانه فسوف ترانى ، فلما تجلى
ربه للجبل جعله دكا وخر موسى صعقا ، فلما افاق قال سبحانك تبت اليك
وانا اول المؤمنين » ..

افهم الله تعالى موسى ان طلبه الرؤية مستحيل ، ولكى يرفق بحبه
الذى دفعه للتجاوز وطلب الرؤية ، امره ان ينظر الى الجبل ، ثم تجلى الله
على الجبل .. واندك الجبل واستحال ترابا ، وخر موسى صعقا ومات
.. مثلما خر سليمان ميتا ، استخدم النص القرآنى تعبير « خر » للدلالة
على الموت ، وكانت اول كلمات رددتها شفتى موسى حين بعث من الموت
قوله : « سبحانك .. تبت اليك » ..

ادرك موسى ان الانسان المخلوق من تراب لا يقوى على الصمود لنور
الله ..

وتاب موسى من طلبه الرؤية ..

كان يتوب من تصويره ان انسانا - كائنا من كان - يستطيع وهو ابن
الفناء المخلوق من تراب ، ان يعاين انوار الجلال الاقدس ..

تتصل مشيئة الله تعالى بذااته ..

وتظل اسرار الله تعالى اسرازا ، سواء منها ما تعلق بمعجزة احياء
الموتى او شق البحر او نوم يمتد ثلاثة قرون ..

.....

كانت الخارقة التى وقعت لاهل الكهف كرامة للفتية الذين هجروا
مجتمعهم ، وكانت في نفس الوقت معجزة عاينها الناس بعد ثلاثة قرون

وتسع سنوات ..

وادرلك هؤلاء وأولئك ان وعد الله حق ..

ادركوا ان نصر الله تعالى لعباده حق ..

ولذهبت دهشة المفاجأة وغرابة الصدمة ..

وعاد اهل الكهف الى الكهف ..

تسللوا الى الموت بهدوء كما تسلل احدثهم الى القرية ليشتروا طعاما بهدوء ..

لم يعد لحياة اهل الكهف معنى ..

كانت حياتهم حتى الآن معجزة شاهدها الناس ، انتهى الوقت المحدد لحياتهم في كتاب الله يوم خلق السماوات والارض ..

ومات الفتية الذين آمنوا بربهم وزدناهم هدى ..

هجروا مجتمعهم بكل ما فيه من علاقات واصدقاء واقارب واعضاء ، وعادوا الى مجتمع لا علاقة لهم به ولا قرابة لهم فيه ولا اصدقاء ولا اعداء .. عادوا كابطال الاساطير ..

خرجوا في السر خائفين على دينهم ، ودلفوا الى السكك في صمت خشية ان يراهم احد ، كانوا يخشون سرا دون ان يعرفوا ، او كانوا هم انفسهم السر المختبى- الذى سيظهر بعد ثلاثة قرون وتسع سنوات ..

بعد ان ظهر السر واكتشفه الناس عاد للاختفاء ..

يعبر السياق القرآنى على نهايتهم ، ويضع القارئ امام موتهم ..

نمرف انهم ماتوا من اختلاف الناس فى امرهم ..

« اذ يتنازعون بينهم امرهم ، فقالوا ابنوا عليهم بنيانا اعلم بهم ،

قال الذين قلبوا على امرهم لتتخلدن عليهم مسجدا » ..

انتهى الامر الخارق وبدأت ثرثرة الناس فيما لا قيمة له ..

« سيقولون ثلاثة رابعهم كلبهم ويقولون خمسة سادسهم كلبهم رجما بالغيب ويقولون سبعة وثامنهم كلبهم قل ربي أعلم بعدتهم ما يعلمهم الا قليل فلا تمار فيهم الا مراء ظاهرا ولا تستفت فيهم منهم احدا » ..

اختلف الناس في عددهم ..

واختلف اهل الكتاب في عددهم ..

وقيلت اشياء كثيرة .. كانت كلها رجما بالغيب ولا تستند على اساس صحيح .. وليس لعددهم اى قيمة .. الا قيمة الفضول البحت ، وذلك امر لا يعبا به عقل جاد ..

ما قيمة عددهم ..

ان المعجزة قد تحققت بوقوع ما وقع لهم ..

ولن يزيد العدد في كمال المعجزة شيئا ولن ينقص العدد من كمالها شيئا ..

تجاوز القرآن الكريم عن عددهم وأمر بعدم المراء والجدل والسؤال .. سؤال اهل الكتاب ..

وفي هذا المجال .. حيث لا زال الجو نديا بأصداء الكرامة المعجزة .. أحال النص القرآنى كل تصرفات الانسان على مشيئة الله .. حتى ما يريد الانسان فعله غدا ، ذلك شيء لا يقع الا بعد مشيئة الله .. هذه الاحالة على طلاقة المشيئة الالهية هي العمق الذى يكشف عنه البعد النهائى للقصة .

ولا قيمة لشيء بعد ذلك كالعدد او الاسماء او التفاصيل ..

« ولا تقولن لشيء انى فاعل ذلك غدا الا ان يشاء الله والذكر ربك اذا نسيت وقل عسى ان يهدين ربي لا اقرب من هذا رشدا » ..

بعد بيان حقيقة التسليم والدعاء .. ذكر القرآن الكريم عدد السنوات التى قضاها اهل الكهف في كهفهم ، لان العدد هنا جزء له دلالة في المعجزة التى وقعت .. بل هو لب المعجزة ذاتها ..

« ولَبِثُوا فِي كَهْفِهِمْ ثَلَاثَ مِائَةٍ سِنِينَ وَازْدَادُوا تَسْعًا ، قُلْ اللَّهُ أَعْلَمُ بِمَا
لَبِثُوا لَهُ غَيْبُ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ أَبْصِرْ بِهِ وَأَسْمَعْ مَا لَهُمْ مِنْ دُونِهِ مِنْ وَلِيٍّ
وَلَا يَشْرِكُ فِي حُكْمِهِ أَحَدًا » ..

انتهت قصة أهل الكهف ..

انتهت بالتوحيد ..

توحيد من له غيب السماوات والأرض من له أسرار السماوات
والأرض ..

.....

ليست مصادفة أن القرآن لا يحدثنا عن أسمائهم وعددهم ..
كانوا جزءا من سر الله ، وعلى السر أن يدثر نفسه جيدا فلا يكشف
الاهميرته ..

ليس أهل الكهف هم وحدهم أولياء الله الذين يذكرهم القرآن بغير
أسماء ..

في القرآن آيات تتحدث عن أحد أولياء الله ..

لا تذكر الآيات له اسما ، وإنما تذكره بصفته ..

« ذو القرنين » ..

والصفة تزيده غموضا وسرا ..

وهو صورة مقابلة لصورة أهل الكهف .. كان أهل الكهف مغلوبين
على أمرهم فارين بدينهم .. أما ذو القرنين فهو حاكم يقضي بين الناس
وحكمه بلا استئناف ..

ورد ذكر ذي القرنين في سورة الكهف بعد قصة موسى والعبد الرباني
الصالح الذي لم يستطع موسى أن يصبر عليه ..

« ويسألونك عن ذي القرنين قل سأتلو عليكم منه ذكرا . إنا مكنا له
في الأرض وأتيناه من كل شيء سبيلًا . فاتبع سبيلًا » ..

سئل رسول الله صلى الله عليه وسلم عن ذى القرنين ، ويبدو أن السؤال صدر ممن سمع عنه من أهل الكتاب . ويبدو أن قصته كانت معروفة لأصحاب الكسب القديمة ، ويبدو أن الأساطير كانت قد لعبت دورها في القصة ، وأورد الله تبارك وتعالى قصة ذى القرنين في ١٦ آية من سورة الكهف ، وبدأت الآيات ببيان أن الله مكن له أسباب الحكم والولاية .. وسنرى أنه منح حرية مطلقة ليعذب أو يعفو ، ولكنه اختار العدل الذي قامت عليه السماوات والأرض ..

« حتى إذا بلغ مغرب الشمس وجدها تغرب في عين حمئة ووجد عندها قوما قلنا ياذا القرنين أما أن تعذب وأما أن تتخذ فيهم حسنا » ..

يمنحه الله تعالى الحكم المطلق .. ويكل إلى مشيئة ذى القرنين أن يختار ما يريد .. ما الذي اختاره ذو القرنين ؟ ما هو القانون الذي اختاره ولي مطلق الحرية وحاكم لا رد لقوته أو حكمه ..

« قال أما من ظلم فسوف نعذبه ثم يرد إلى ربه فيعذب به عذابا تكرا . وأما من آمن وعمل صالحا فله جزاء الحسنى وسنقول له من أمرنا يسرا »

اختار ذو القرنين قانون الشريعة .. من ظلم فسوف يعذب .. ومن آمن وعمل صالحا فله الثواب والطمأنينة .

هذا حكم الشريعة .. وأجمل ما في الحكم أنه يتفق مع حكم الحقيقة .. فحين يموت من يموت ويبعث الموتى ويردون إلى الله ، فسوف يعذب الله من ظلم ويشيب من آمن ..

حكم ذو القرنين بحكم الله عز وجل ..

رغم حريته في أن يحكم فيهم بما يشاء ..

كان مطلق المشيئة . ولكنه قيدها بمشيئة الله عز وجل وعدله .

وهذه هي الولاية ..

ولمضى قصة ذى القرنين ..

« ثم أتبع سببا . حتى إذا بلغ مطلع الشمس وجدها تطلع على قوم

لم نجعل لهم من دونها سترا . كذلك وقد احطنا بما لديه خبرا . ثم اتبع
سببا »

وصل ذو القرنين الى مكان مجهول يرجحه العلماء بأنه خط الاستواء
حيث تشتد حرارة الشمس ويعيش الناس وسط غابات حارة فلا يطيقون
ارتداء الملابس (لم نجعل لهم من دونها سترا .. اشارة الى عريهم) .

وحكم ذو القرنين هذا المكان كما حكم المكان الاول .. ويؤكد النص
القرآني ان الله قد احاط بما لديه خبرا ..

بمعنى ان الله تعالى كان محيطا باخباره عالما بأسباب قوته ممدا له
بهذه الأسباب ممكنا له من الملك على كل حال ..

لم تزل رحلة ذي القرنين مستمرة ..

وصل بين السدين ..

« حتى اذا بلغ بين السدين وجد من دونهما قوما لا يكادون يفقهون
قولا » .

من اغرب العبارات التي ترد في قصة ذي القرنين هذه العبارة ..
ما الذي تعنيه ؟

حدثهم ذو القرنين عن الحق والباطل ، فوجدهم لا يستمعون اليه ..
او يستمعون اليه ولا يفهمون حديثه .. او يستمعون اليه وهم مسجونون
وسط خوف يمنعهم من الاستماع اليه او تأمل كلماته .. كانوا يتعرضون
لفزو دائم من جيرائهم . وهم يأجوج ومأجوج .. لا أحد يعرف اين وقعت
احداث القصة ..

ولا أحد يعرف من هم يأجوج ومأجوج ..

يتجاوز القرآن عن الأسماء والأماكن والمعلومات التي لا تقدم ولا تؤخر
الى عمق القصة وغرضها الأصلي .

« قالوا ياذا القرنين ان يأجوج ومأجوج مفسدون في الأرض فهل
نجعل لك خرجا على ان تجعل بيننا وبينهم سدا . قال ما مكنى فيه ربي

خير فاعينوني بقوة اجعل بينكم وبينهم ردما » .

لجأوا الى ذى القرنين بموضوع واحد .

طلبهم للحماية من ياجوج وماجوج .. واجابهم ذو القرنين الى
ماسألوه ..

وافهمهم انه سيجعل بين الجبلين حاجزا يمنع ياجوج وماجوج من
الهجوم عليهم او اختراقه . .

واستجابة ذى القرنين لهؤلاء الذين لا يكادون يفقهون قولا ، يعنى ان
الرفق كان جزءا مرادفا من حملة ذى القرنين ، العدل والرفق . كما اراد
الله ان يكشف على يدى ذى القرنين ان الحماية من الله وان الطمأنينة منه ،
وان الاسباب كلها منه « قال ما مكنى فيه وبى خير » .

يرد ذو القرنين القوة الى الله . .

ويشير فى نفس الوقت الى قانون الأخذ بالاسباب . وهو قانون لازم
للحياة على الارض ..

« فاعينوني بقوة اجعل بينكم وبينهم ردما » ..

وبدا تنفيذ السد .. قال ذو القرنين : « آتوني زبر الحديد حتى اذا
ساوى بين الصدفين قال انفخوا حتى اذا جعله نارا قال آتوني افرغ عليه
قطرا فما استطاعوا ان يظهروه وما استطاعوا له نقبا » .

استخدم فى صنع السد قطعا من الحديد الكبيرة . واشعلت النار
تحتها حتى تحول الحديد الى نار واحمر مثلها ، وافرغوا عليه النحاس
المصهور فصار قطعة واحدة يستحيل اختراقها .

وانتبت ذو القرنين لهؤلاء القوم ان السد قد انتهى .. ولن ينقبه احد
او يخترقه احد او ينفذ منه احد ..

حين انتهى ذو القرنين من بناء السد .. قال كلمته فى الولاية .. واحال
الامر كله الى مشيئة الله الطليقة ووعده الحق .

« قال هذا رحمة من ربي فإذا جاء وعد ربي جعله دكا وكان وعد ربي حقا » هذا عمق القصة البعيد ..

ان وعد الله حق ..

ترد هذه العبارة الموحية في قصة اهل الكهف .

« وكذلك أعثرنا عليهم ليعلموا ان وعد الله حق » .

وترد العبارة في قصة ذى القرنين « وكان وعد ربي حقا » ..

ووعد الله تعالى هو عمق الولاية البعيد .

شيء مؤكد ان الولي انسان موصول القلب بوعد الله ..

انه يصدق هذا الوعد ابتداء .. ويسمى في تحقيقه انتهاء ، ومن تولاه الله جعله سببا من اسباب تحقيق وعده ، وأجرى على يديه أسرارہ .. وإذا فان الانسان حين يختار لنفسه ما شاءه الحق عز وجل .. يتحول الى الولاية ..

هذا قانون الولاية الحاكم ، اما عمقها البعيد فيتمثل في التوحيد .. وقد أورد القرآن الكريم أكثر من قصة لأكثر من ولي من أولياء الله ، وراينا هؤلاء الأولياء يختلفون في كثير من التفاصيل والسمات كما يختلفون في حظهم من الغنى والفقر ، ولكنهم جميعا صدروا من تبع واحد .. هو توحيد الله جل شأنه ، والسعى في تحقيق وعده .

كان استاذ موسى عالما بأسرار الحق .. ولم تكن تعرف هل هو غنى ام فقير ، واغلب الظن ان مركزه المالى كان غامضا كتصرفاته وان بات مع موسى بغير عشاء حين ابت القرية ان تضيفهما .

وكان اهل الكهف فتية من الشباب المؤمن ، واغلب الظن انهم كانوا متوسطى الحال ، او كان معهم ما يكفى لاطعامهم حين نهضوا من نومهم في الكهف .. لانهم ارسلوا احدهم بورقهم ليشتري طعاما .

وكان ذو القرنين ملكا حاكما في الأرض . وأغلب الظن انه كان غنيا ،
فسياحته في الأرض وقدرته على الفتح والحرب تعنى فدوته على الانفاق .
ولقد مر السياق القرآني في القصص السابقة مرورا عابرا على حفظ
هؤلاء الأولياء من الفنى والفقر .. لأن هذا الموضوع لم يكن له دور بارز
في العصاة أو اثرها الموحى .

ثم ها هو السياق القرآني ينقلنا في قلب قضية الفقراء والأغنياء بقصة
رجلين ..

أحدهما فقير فقير ..

والثانيهما عظيم الثراء ..

القصة في سورة اهل الكهف .. ومعظم قصص الأولياء في هذه السورة
.. والقصة تصور لنا حوارا بين عقليتين ، عقلية رجل فقير ولكنه من أولياء
الله ، وعقلية رجل نظر في ثرائه فاستكبر وظن ان البعث وهم والحساب
أسطورة ..

**« واضرب لهم مثلا رجلين جعلنا لأحدهما جنتين من أعناب وحففناهما
بنخل وجعلنا بينهما زرعا . كلتا الجنتين آتت أكلها ولم تظلم منه شيئا
وفجرتا خلالهما نهرا »** .

أحد الرجلين فقير ..

والثاني غنى يملك حديقين بديعيتين ، فيهما زرع وأعناب ونخيل ونهر
.. يرسم الله تعالى صورة لثراء قد استغنى بنفسه عن غيره : ان الماء
موجود : فالنهر يجري خلال الجنتين . والشمس كائنة . والنربة خصبة
.. وكل سوء يؤكد دوام هابين الحديقين الى الأبد .

« وكان له ثمر » ..

كان شديد الثراء .. يرمر الثمر هنا الى وهرة الثراء ، ويرمز الى
ار الحديسين ثانيا من حدائق الفاكهة . ولم ير حدائق الفاكهة اعلى

الحدائق في العالم ، ولم يزل كسبها أعلى كسب في الأرض الزراعية ..
كيف يفكر صاحب الجنتين ..

وكيف يفكر الرجل الذي لا يملك شيئا .

« وكان له ثمر فقال لصاحبه وهو يحاوره أنا أكثر منك مالا واعرز
نفرا » .

المتكلم هو الفنى ، والمعبارة التى بقولها تكشف عن شخصيته من
الحفظات الأولى .. فهو رجل شديد الكبرياء ..

— أنا أكثر منك مالا وأمر نفرا .

يريد أن يقول لصاحبه المؤمن أنه أفضل منه . أو يرى أنه أفضل منه
.. لقد نظر في ثرائه وحكم لنفسه بالافضلية .

الكبرياء هو الخطيئة الأولى لصاحب الجنتين ..

« ودخل جنته وهو ظالم لنفسه قال ما أظن أن تبديد هذه أبدا »

دخل الحديقة ونظر في خضرتها وثمارها وأحس بالزهو .. وأدلى بأول
تصريح من تصريحاته الحمقاء ..

قال : ما أظن أن تبديد هذه أبدا ..

ظن أن هذا الثراء لن يزول أبدا ، تصور أنه سيبقى إلى الأبد ثريا ،
نسى أن أسباب الثراء والفقر بيد الله عز وجل .. توهم أن أسباب الثراء
بيده هو ..

حين وصل إلى هذه النتيجة ، لم يعد مؤمنا ..

خرج من الإيمان ودخل خيمة الكفر ، ومن المنطقى إذا أن يتكر البعث
والساعة والحساب وكل أصول الإيمان ..

« وما أظن الساعة قائمة »

مسألة الساعة والبعث مسألة يظن أنها وهم ..

« ولئن رددت الى ربي لأجدن خيرا منها منقلبا »

حتى لو افترضنا جدلا أن هناك بمنا ، فعندما يبعث صاحب الجنتين .
فسوف يراعى وضعه كرجل غنى ، وسوف يجد جنتين الفضل من جنته
هناك ..

نحس بأثر السخرية في كلمته .. ونحس بكبريائه العظيم أمام مرآة
الابدى .

استمع صاحبه الفقير الى كلماته واقتصر بدنه .. ان ما يقوله صاحب
الجننتين كفر .. وبدا صاحبه يحاوره .

**« قال له صاحبه وهو يحاوره اكفرت بالذي خلقك من تراب ثم من
نطفة ثم سواك رجلا »** .

افهم الرجل الفقير صاحبه الغنى أن ما يقوله كفر .. ولفت نظره
يرفق الى معجزة خلقه من تراب ثم من نطفة ، وقام بتأنيبه في كلمته الاخيرة
« ثم سواك رجلا » ، وكأنما اراد أن يقول له ان الرجل لا يقول ما تقول ..

ان الرجولة التي تنسى أصلها الترابى ، او تنسى أنها نطفة ، او تتعالى
على خالقها .. ليست رجولة ..

« لكن هو الله ربى ولا أشرك بربى احدا » ..

اعترف الفقير بعبوديته لله .. وتوحيده له . وفراره من الشرك ..
اى شرك ..

هل كان الفنى مشركا .

توحى الآيات القرآنية ان الفنى كان مشركا ، فهل كان يعبد آلهة وثنية
يعتقد أنها هى التى حمت جنتيه ؟ أم كان مشركا حين نسب الفنى الى
نفسه وتصور أنه باق الى الابد ربما تحقق السببان فى حقه ، وربما اكفى
بأحدهما ، وكلاهما شرك عميق .

« ولولا اذ دخلت جنتك قلت ما شاء الله لا قوة الا بالله » ..

يعلمه الفقير هنا أصول الايمان وآداب استقبال النعمة .. حين تدخل
حديثك أو منزلك أو عملك أو كل ما هو مصدر رزق لك .. فعليك أن
تقول :

ما شاء الله لا قوة الا بالله ..

بمعنى أن هذه مشيئة الله ، ولا قوة الا بالله ..

تنبع القوة من الله .

هو سبحانه مصدرها ..

وهو سبحانه القادر على سلبها ..

هذه هي حقيقة القوة ..

بعد هذه الاشارة العميقة الى خالق القوة والغنى والضعف والفقر ..
عاد الفقير يحاور صاحبه فافهمه أن عليه الا يفتخر بدوام النعمة ، ولئن كان
الفقير اقل منه في المال والولد ، فمضى الله أن يغنيه ، ولا ينبغي أن يلمن
الغنى من عاصفة تحيل جنتيه الى خرائب ..

« ان ترن انا اقل منك مالا وولدا فعسى ربى ان يؤتىن خيرا من جنتك
ويرسل عليها حسبانا من السماء فتصبح صعيدا زلقا . او يصبح ماؤها
غورا فلن تستطيع له طلبا » .

لا شيء في الدنيا ابدى ..

لا شيء على الارض يدوم ..

لا الغنى يدوم ولا الفقر يستمر .. يقلب الله الناس في صور شتى من
صور الابتلاء .. وليس الفقر والغنى غير صورتين من صور الابتلاء ..

في نفس الوقت الذى كان العبد المؤمن يحدث الغنى الكافر .. اشار
العبد المؤمن الى نبوءة قاسية تتصل بصاحبه ..

مثل ريح غامض تنبأ المؤمن للكافر بأن جنتيه ستصيران الى الخراب
.. سوف ينزل عليهما من السماء ريح مشثوم يحيل ارض الجنتين الى

صحراء قاسية ، وسيجف ماء النهر ويفيب في شقوق الأرض وتموت حياة النبات ..

بعد هذه النبوءة ، ينقلنا السياق القرآني نقله مفاجئة الى صورة الجنتين بعد أن تحققت النبوءة ..

« واحيط بشمره »

يستخدم التعبير القرآني لفظا له جرسته العسكرى . يقول العرب حين يهزمون « احيط بالجيش » أى حوصر الجيش واحاطه العدو وتحققت الهزيمة ..

استخدم القرآن الكريم هذا اللفظ لبيان هزيمة الرجل الذى اشرك بربه ..

انتهى الثمر تماما وأبىد .. وتغير حال الكبرياء فمسار ذهولا حائرا متخبطا يبعث على الضحك .

« فاصبح يقلب كفيه على ما انفق فيها وهى خاوية على عروشها »

المشهد ارض خراب .. نبعت من نفس خراب .. ثمة رجل يمشى وسط الخراب وهو يخبط كفا على كف ، ويقلب يديه ذهولا وحيرة .. ويكلم نفسه مثل مجنون « ويقول : ياليتنى لم اشرك بربى احدا » ..

اكتشف — والندم يعتصره ويجفقه — أنه كان مشركا ، وتمنى لو كان مؤمنا .. ادرك ان الثراء الفاحش مع الشرك ينتهى الى الهزيمة والفقر .. وعرف ان لا شىء فى الدنيا يعيش الى الابد ، كل شىء تطحنه دورة الميلاد والموت حتى الأرض .. احيانا تدب فيها الحياة وأحيانا تموت .. ادرك انه فصل نفسه عن قوة الله ومشيتته ، واتصل بما يقن انه قوته الدائمة ومشيتته ، وحين فعل ذلك كان قد انهزم .

هزيمة ساحقة كاملة ..

هزيمة لا ينفع فيها نصر احد او رثاء احد او عون احد ..

« ولم تكن له فئة ينصرونه من دون الله وما كان منتصرا » ..

بهذه الحقيقة الحاسمة انتهت قصة الرجلين .. الفنى والفقر ..
انهزم الفنى حين فصل بين غناه وقدرة الله الفنى .. وانتصر الفقير حين
شاءت ارادته ما شاءه الله تعالى لعباده من توحيده والايمان به وعبادته
سبحانه ..

« هنالك الولاية لله الحق هو خير ثوابا وخير عقبا » ..

نريد أن نتوقف بالتأمل والاستغراق في هذه الآية ..

هنالك الولاية لله الحق ..

هذه هي الولاية ..

هي التوحيد ..

وما وقع من تحقق نبوءة العبد الموحد ، كان سرا من اسراره كشفه له
فراه بعين البصرة ..

يرى بعض العلماء ان هذا الفقير الذى وردت قصته في اصحاب
الجنيتين كان وليا من اولياء الله ، ويدللون على ولايته بأنه رأى أمرا لم يقع
بعد من امور المستقبل ، وهذا هو الدليل على ولايته ونحن نعتقد انه ولى ،
ولكننا نسند رأينا في ولايته الى امر اخطر من نبوءته بما لم يقع بعد في
المستقبل .

هذا الامر هو التوحيد

وصول هذا العبد الى عمق التوحيد وادراكه الممثل في قوله « لكن
هو الله ربى ولا اشرك بربى احدا » .

هذا معنى الولاية الحق ..

والدليل على قولنا قول الله تبارك وتعالى في نهاية القصة .. « هنالك
الولاية لله الحق هو خير ثوابا وخير عقبا » ..

يشير النص القرآنى الى ان الولاية الحقيقية هي التوحيد .

ويسند استقرار القرآن هذا الفهم .. أيضا تؤكد السنة .. كما

يهدى اليه فقه اللغة العربية ..

كل آيات القرآن تؤكد ان الولاية هي الوجه الآخر لوحيد الاسلام
وعبودية الله .

قال تعالى : « **إلا أن أولياء الله لا خوف عليهم ولا هم يحزنون** » ..

ونفى الخوف والحزن عن أولياء الله يعنى أنهم قد تحصنوا بقلعة
التوحيد والعبودية الحقة ، وهى قلعة من دخلها أمن كل شيء .. يؤكد
هذا الراى قوله تعالى : « **فوجدنا عبدا من عبادنا آتيناها رحمة من عندنا
وعلمناه من لدنا علما** » .

هذا العبد ولى من أولياء الله — قيل انه الخضر — وهو ولى لم يذكر
النص القرآنى له صفة تقدمه للقسارىء أكثر من كونه « **عبدا من عبادنا** »
ذكر هذه الصفة وحدها والاقتصار عليها ليس مصادفة ، انما هو أمر
مقصود ، فأصل الولاية الحقيقى هو العبودية لله ..

يقول تعالى « **إن الذين قالوا ربنا الله ثم استقاموا** تتنزل عليهم الملائكة
**إلا تخافوا ولا تحزنوا وأبشروا بالجنة التى كنتم توعدون ، نحن أولياؤكم
فى الحياة الدنيا وفى الآخرة** » .

ويقول تعالى : « **الله ولى الذين آمنوا يخرجهم من الظلمات الى النور** »

وحين يربط القرآن قول من قالوا ربنا الله تم استقاموا .. بالولاية .
حين يربط القرآن الذين آمنوا بأن الله هو وليهم ..

حين يفعل القرآن الكريم هذا يضع قاعدة الولاية وقانونها .

الولاية هي الايمان .. والاستقامة ..

ليست الولاية اذا هي الايمان بالخوارق .. ليس هذا صفة الولاية
وليس هذا من خصائصها ..

صفة الولاية هي الايمان بالله ..

اما الخوارق فامور قد تقع وقد لا تقع .. وليس وقوعها لازما للدلالة على الولاية ، كما ان عدم وقوعها ليس دليلا على عدم الولاية ..

بهذا الفهم السليم للاسلام تستطيع ان تنفض عن ثياب الصوفية ما علق بها من مبالغات في نسبة الخوارق اليهم ..

اذا كان الايمان والعبودية والعلم بالله من صفات الولاية ، فما هو معناها .

يدق كثيرا معنى الولاية ..

اذا ذكرت عن الله عز وجل اتصرف معناها الى الربوبية والحراسة ان عبارة « **الله ولي الذين آمنوا** .. » تعنى الله رب الذين آمنوا وحارسهم واذا ذكرت الولاية عن الانسان اتصرف معناها الى العبودية والتوكل فاذا التفت مشيئة العبد بمشيئة الله عز وجل صار العبد وليا من اولياء الله ..

والطريق الى معنى الولاية يمر بطاعة الله عز وجل .. او بمعنى اصح يبدأ بطاعة الله تعالى .

ورك في الحديث القدسي الكريم قوله « **من عادى لي وليا فقد آذنته بالحرب وما تقرب الى عبدي بشيء احب الى مما افترضت عليه . وما يزال عبدي يتقرب الى بالنوافل حتى احبه ، فاذا احببته كنت سمعه الذى يسمع به ، وبصره الذى يبصر به ويده التى يبطش بها** » الى آخر الحديث

من معانى الحديث ان اولياء الله محروسون برعايته ، فمن عادى وليا لله حاربه الله ، ومن معانى الحديث ايضا ان الولاية تعنى القرب من الله ، وقد حدد نص الحديث القدسي اسلوب القرب من الله بانه اداء النوافل . وفي الاسلام لا تؤدى النوافل الا بعد الفرائض ، فمن ادى الفرائض والنوافل فقد تقرب الى الله ، بعد هذا القرب تجيء درجة الحب .. يحب الله تبارك وتعالى هذا الولي ..

فاذا احب الله عبدا صار يسمع بالله ويبصر بالله ويطش بالله وسير

بإله ويعيش حياتها كلها لله وبإله .

وفي السنة النبوية قصة توضح معنى الولاية .

وردت القصة في البخاري في كتاب بدء الخلق في فصل حديث الغار .

حكى رسول الله صلى الله عليه وسلم ان ثلاثة اشخاص ممن كان قبلنا كانوا يسرون فسقطت الامطار فهرعوا الى كهف فسقطت صخرة ضخمة من الجبل فسدت عليهم الكهف ..

وادرکوا انهم حوصروا فقال بعضهم لبعض :

« انه والله يا هؤلاء لا ينجيكم الا الصدق ، فليدع كل رجل منكم بما يعلم انه قد صدق فيه » .

نريد ان نلاحظ تصوير الصدق كمقيار للنجاة في الحياة . بعد هذه العبارة بدا كل واحد من الثلاثة يحكى حادثا صدق فيه ايمانه بالله . وحكم نصراته هذا الايمان بالله .

قال احدهم انه كان سستاجر رجلا للعمل عنده . فذهب هذا الرجل بعد ان ترك عنده نصف كيلة من الارز ، فزرع المالك الارز وجمع المحصول وباعه واشترى بثمنه ابقارا ، واناها الرجل الاجير يطلب اجره فلم يعطه نصف كيلة من الارز ، وانما اعطاه ابقاره . وقد فعل ذلك حساسية وخشية من الله ان يظلم احدا من خلقه .

« فان كنت تعلم انى فعلت ذلك من خشيتك ففرج عنا فانسأحت عنهم الصخرة » ..

وحكى الثانى انه كان له ابوان شيخان كبيران فكان ياتيها كل ليلة بلبن غتم له ، فأبطأ عليهما ذات ليلة فجاء فوجدهما قد ناما ، ووقف بآنا، اللبن حتى استيفظ ابواه في الفجر وشربا ، وكان له عيال جوعى اسئفأوا به نرقض ان سعى ابناؤه الا بعد ان يشرب والداه ..

« فان كنت تعلم انى فعلت ذلك من خشيتك ففرج عنا . فانساحت عنهم الصخرة » ..

وحكى الثالث انه كان يحب ابنة عمه ، وراودها من نفسها ، غابت الا ان يعطيها مائة دينار ، فاحضر اليها البنقود ودفنوها اليها ، ثم هم بها فذكرته بتقوى الله فانصرف بغير ان يعتدى عليها ناسيا تقوده .

« فان كنت تعلم انى فعلت ذلك من خشيتك ففرج عنا ففرج الله عنهم فخرجوا » ..

.....

يحكى هذا الحديث النبوى قصة الامر الخارق الذى وقع لثلاثة لجأوا الى غار فسقطت صخرة سدت عليهم باب الغار ..

ومن المدعى ان بعض المسلمين قرأوا هذا الحديث من نهايته ، او قراوه ولم يفهموا الا السطر الأخير فيه .

السطر الذى يتحدث عن انسياح الصخرة ودحرجتها ونجاتهم .

وهذه القراءة الناقصة للاحاديث النبوية هى السر المسئول عن عدم فهمنا لمعنى الولاية ، او عن خلطنا بين الولاية والخوارق ..

نحن امام عمل ادى الى نتيجة ..

كيف نلتزم النتيجة بغير اداء العمل .

ان المقصود الاولى فى الحديث النبوى تعطى صورة للأمانة الانسانية المطلقة ، وهى امانة تتصل بالشئون المالية ، حيث يميل الانسان عادة مع هواه ويؤثر ان يظلم غيره ، ولو ان صاحب المال اعطى العامل ما كان له من الارر لما كان ظالما ، ولكنه اراد ان يكون صادقا فاعطاه ما صار اليه الارر الذى كان له ..

اما القصة الثانية فتقدم صورة البر بالوالدين ، وهي صورة تبلغ الدروة في احسان البر بالوالدين ، ولو ان هذا الرجل الذى وقف بالنس حتى جاء الصباح فى انتظار ان يشرب والداه . لو انه سقى اولاده الجائعين قبل ابويه لما كان ظالما ، ولكنه اراد ان يكون صادقا فى البر بوالديه فسقاها اولاً .

اما القصة الثالثة فتقدم صورة للعفة الانسانية ، فى البدء نحن امام خطيئة تنهى للوقوع ، ولكن كلمة واحدة عن تقوى الله توقف المخطيء وترده الى الصواب وتذكره بالله فينصرف بغير ان يرتكب خطيئته .

لو تجاوزنا سطح المعنى فى القصة فسندرى انها رمز للامانة والبر بالوالدين والعفة .. وهي ثلاثة اضلاع لثلاث لا يكون الايمان ايمانا بغيره ، ولا يكون الاحسان احسانا بغيره ..

ولقد وقعت الامانة والبر والعفة .. خشية من الله تعالى ومراقبة له وحبا فيه سبحانه .. « فان كنت تعلم انى فعلت ذلك من خشيتك ففرج عنا » ولم يكن انسياع الصخرة ونجاتهم الا لانهم صدقوا فى خشية الله .. هذا هو مضمون الولاية الحقيقى ..

خشية الله عز وجل ..

وهذه الخشية ثمرة العلم .. قال تعالى « انما يخشى الله من عباده العلماء » .

هذا المستوى هو الجدير بان نتوقف عنده ونشمله ..

المستوى الذى يظهر فيه سلوك الانسان المؤمن ..

اما مستوى العجائب والخوارق فنتيجة تترتب على السبب ، ومن الظلم للعقل ان نسقط السبب ونتوقع النتيجة ، او ننظر فى النتيجة ولا ننظر فى السبب ..

ولقد رأينا كيف حرص القرآن الكريم وهو يقص أخبار الأولياء على
إخفاء أسمائهم وإخفاء أمكنة وجودهم وتدثيرهم بسر الخفاء ..
ونفهم من هذا أن العبرة بمضمون الولاية لا بأسماء الأولياء .. كما
أن المهم هو خشية الأولياء لله لا الخوارق التي يجريها الله على أيديهم ..
والحق أن أهم معنى للولاية هو الصدق مع الله ..
ومن المدهش أن يمتد الضباب لهذا المعنى فلا يبقى من الولاية في
عصرنا - بين عامة المسلمين - إلا معنى الكرامة الممثل في الخوارق
والمجالب ..

.....

ما هي الكرامة التي تقع لأولياء الله ؟
وما الفرق بينها وبين المعجزة ؟
وكيف ينظر كثير من المسلمين اليوم لكرامات الأولياء ؟

لماذا اخترت كلمة البحار تعبيراً عن الحب .. هل هم الولع بالأسرار
الكامنة في مياه البحر .. ليس الماء أصل كل شيء ..

قبل أن يبدأ البدر أو يكون الكون ..
قبل أن تصفع الشمس ظلالها على الأرض ..
قبل أن تخلق الأرض من انفجار كوني أو إبتسامة كونية نتيجة أمر
يتألف من حرفين ..
قبل أي قبل ..
كان الله ولا شيء مع الله ولا شيء قبله ..

Bibliotheca Alexandrina



0408059

المستقبل بالإنجاز والإبداع
والمؤسسة لمعارف بيروت

To: www.al-mostafa.com